Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights

VERZOEKSCHRIFT

A A N T E K E N E N

Aan:TWEEDE KAMER DER STATEN GENERAAL

politieke fracties en kamerleden
(griffier)

Postbus:20018
2500EA,DEN HAAG

Heden,**de eerste september tweeduizendveertien** heb ik Joannes Petrus van den Wittenboer voorzitter van de stichting IFUD of Human Rights een verzoekschrift verzonden per brief,per aangetekende post aan de griffier van de Tweede Kamer der Staten Generaal bestemd voor de fractie leiders van de politieke partijen en de kamerleden,met uitdrukkelijk verzoek deze stukken in handen te stellen en ter inzage te leggen.De Tweede Kamer gevestigd in Den Haag,Plein 2.IFUD of Human Rights handelende tevens als gemachtigde namens en voor Audio-Rarities,te dezer zake woonplaats kiezende te Mierlo aan de Kastanje 28 ten adres van IFUD of Human Rights,(zelfde adres).

Het verzoek:

Verzoek onderzoek naar strafbare feiten waarvan de Hoge Raad in eerste aanleg kennis neemt – te weten door hierna te vernoemen personen in hun hierna gemelde betrekking beweerdelijk gepleegde ambtsmisdrijven als bedoeld in art. 76 RO- maar de opdracht tot vervolging ter zake van zodanige ambtsmisdrijven kan niet worden gegeven door de Hoge Raad maar uitsluitend bij Koninklijk besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (art. 119 Grondwet;art. 4-9 Wet van 22 april 1855,Stb.33,houdende regeling der verantwoordelijkheid van de hoofden der Ministeriële Departementen;art. 483 leden 1 en 2 Sv.).

Namen:

- Donner J.P.H. (Piet Hein),minister van justitie
- Wijkerslooth de Weerdesteijn J.L. (Joan Lodewijk),voorzitter college van procureurs-generaal en hoogleraar Universiteit Leiden
- Balkenende J.P. (Jan Pieter) Jan Peter,minister van algemene zaken
- Rutte M (Mark),minister van algemene zaken
- Dijsselbloem J (Jeroen René Victor Anton),minister van financiën

Deze hooggeplaatste personen met voorbeeldfunctie naar de samenleving in de uitoefening van het ambt of functie op enigerlei wijze en data direct of indirect betrokken zijn geweest of zijn betrokken door handelen,nalaten of goedkeuren bij strafbare feiten.Te omschrijven samengevat als "haatzaaien met holocaust negationisme,revisionisme".

Het kabinet is van mening dat discriminatie, racisme en antisemitisme immoreel is en in strijd met de Grondwet en mensenrechtenverdragen. Het zijn ongewenste maatschappelijke verschijnselen. Daar dient hard en effectief tegen te worden opgetreden,Brief Donner aan de Tweede Kamer 24 oktober 2003, 29200VI- nr62.Naar aanleiding van de bekladding van de poster "Anne Frank " in Velserbroek in mei 2014 met antisemitische leuzen en een jodenster,en op de vuilnisbak voor de abri een hakenkruis: het kabinet zet zich in om antisemitisme in Nederland te bestrijden.De Minister van Veiligheid en Justitie Ivo Opstelten: de antisemitische bekladding van een poster van Anne Frank is verwerpelijk en onacceptabel.

ECRI:

In haar rapport van 2013 moedigde de ECRI de Nederlandse autoriteiten aan ervoor te zorgen dat de strafrechtketen passende bescherming biedt tegen alle vormen van aanzetten tot rassenhaat,discriminatie en geweld en verregaand bagatelliseren van de Holocaust.Art. 137c,137d,137^{e},137f,137g en 429 quater verbieden respectievelijk:belediging wegens ras; aanzetten tot rassenhaat,discriminatie en geweld.Ook moeten de Nederlandse autoriteiten zich intensiever in zetten voor onderwijs over de Holocaust en antisemitisme en om racisme.

Tweede Kamer der Staten Generaal:

In dit geval verzoek Ik de politieke fracties en de leden van de Tweede Kamer onderzoek te doen en maatregelen te nemen betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht "KADERBESLUIT 2008/913/JBZ van de Raad van 28 november 2008.

Brief:

Tweede Kamer der Staten Generaal
DCO Bestuur en Onderwijs
Commissie Justitie

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights
T.a.v. de heer J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660AH GELDROP

Den Haag, 14 september 2006
“Hitler’s Inferno”
JUST060608
K05/1077/12Sv
14 september 2006

Geachte heer Van den Wittenboer,

Uw bovengenoemde brief is onder de leden van de vaste commissie voor justitie verspreid.

In haar vergadering van 6 september 2006 heeft de commissie besloten geen verdere actie te ondernemen.

Dit betekent dat de leden van de commissie individueel wel actie kunnen ondernemen naar aanleiding van uw brief.Zij kunnen uw opmerkingen bijvoorbreeld gebruiken bij de behandeling van wetsvoorstellen of vragen stellen aan de regering.

Hoogachtend,

Mevr.mr.N.J.P. Coenen
Griffier van de vaste commissie voor justitie

Europese Commissie:

PERSBERICHT
Brussel, 27 januari 2014
Internationale Herdenkingsdag voor de Holocaust:
Commissie roept Iidstaten op om ontkenning van
misdaden tegen de menselijkheid strafbaar te stellen

Een nieuw verslag dat Vandaag is gepubliceerd, tegen de achtergrond van de Internationale Herdenkingsdag voor de Holocaust, heeft aan het licht gebracht dat de meeste EU-Iidstaten de EU-regelgeving ter bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat nog niet correct hebben uitgevoerd. De Iidstaten hebben in 2008 unaniem het kaderbesluit

betreffende de bestrijding van racisme en ,vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht aangenomen.Toch blijft de nationale wetgeving in een aantal landen nog steeds ontoereikend. Vooral nationale bepalingen tegen het ontkennen, vergoelijken of verregaand bagatelliseren van bepaalde misdrijven, zoals misdaden tegen de menselijkheid, zijn nog steeds ontoereikend in 20 Iidstaten.

Vicepresident Viviane Reding, EU-commissaris voor Justitie, zei tijdens een speech ter gelegenheid van de Internationale Herdenkingsdag voor de Holocaust: "De naties in de Europese Unie leven nu in vrede met elkaar. We staan nu echter voor nog een andere uitdaging: het blijven streven naar tolerantie binnen onze maatschappijen. Niemand zou ooit te maken mogen krijgen met haatuitingen of haatmisdaden.Vandaag roep ik dus alle EU-lidstaten op om maatregelen te nemen zodat het EU-kaderbesluit volledig kan worden omgezet in nationale bepalingen en kan Worden toegepast op het terrein. "

De Commissie zal in 2014 bilateraal in dialoog treden met de Iidstaten zodat het kaderbesluit volledig en correct kan Worden omgezet in nationale wetgeving. Hierbij moet rekening Worden gehouden met het Handvest van de grondrechten en, met name, de vrijheid van meningsuiting en vereniging.

Het EU-Kaderbesluit heeft als doel om met name racistische en xenofobische haatuitingen en haatmisdaden te bestrijden. Het verplicht de Iidstaten er ook toe om het publiekelijk aanzetten tot geweld of haat op grond van ras, huidskleur, godsdienst, afstamming, nationale of etnische afkomst vast te stellen als strafbare feiten.

Belangrijkste bevindingen van het huidige uitvoeringsverslag:

Hoewel alle Iidstaten de Commissie hebben laten weten welke maatregelen ze zullen nemen om aan dit kaderbesluit te voldoen, laat het huidige uitvoeringsverslag zien dat een aantal landen niet alle bepalingen volledig en/of correct heeft omgezet. Het gaat dan over strafbare feiten zoals het ontkennen, het vergoelijken en verregaand bagatelliseren van bepaalde misdrijven.

De meeste Iidstaten hebben bepalingen inzake het aanzetten tot racistisch en xenofobisch geweld en haat, maar daarmee lijken de desbetreffende bepalingen van het kaderbesluit niet altijd volledig te zijn omgezet. Er zijn ook leemten aangetroffen in verband met de racistische en xenofobische motieven van misdrijven, de aansprakelijkheid van rechtspersonen en de rechtsbevoegdheid.

Volgende stappen:

De Commissie beschikt momenteel niet over de bevoegdheden om op grond van artikel 258 VWEU een inbreukprocedure in te leiden in verband met kaderbesluiten die zijn aangenomen voor de inwerkingtreding van het Verdrag van Lissabon (zie artikel 10, lid 1, van Protocol nr. 36 bij de verdragen). Vanaf 1 december 2014 kan de Commissie inbreukprocedures inleiden. Het huidige verslag laat dus zien op welke vlakken de lidstaten nog werk moeten verrichten om de nationale wetgeving aan te passen.

De Commissie zal echter nooit tussenbeide komen in individuele gevallen van haatuitingen of haatmisdaden.Het is aan de nationale rechtbanken om te bepalen of een specifiek geval kan Worden beschouwd als een aanzetting tot racistisch of xenofobisch geweld of haat, afhankelijk van de omstandigheden en de context van elke situatie. De Commissie zal alleen nagaan of de algemene regels in nationaal recht Worden omgezet.

Achtergrond

Kaderbesluit 2008 2008/9133/JBZ van de Raad is een instrument ter bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht. In dit kaderbesluit wordt een gemeenschappelijke strafrechtelijke benadering uitgelijnd voor bepaalde vormen van racisme en vreemdelingenhaat, met name racistische en xenofobische haatuitingen en haatmisdaden.

Wat "haatuitingen" betreft, moeten de lidstaten de nodige maatregelen nemen om er voor te zorgen dat de volgende opzettelijke gedragingen strafbaar worclen gesteld wanneer ze gericht zijn tegen een groep personen, of een lid van die groep, die op basis van ras, huidskleur, godsdienst, afstamming dan wel nationale of etnische afkomst wordt gedefinieerd en indien de gedragingen van dien aard zijn dat zij net geweld of de baat tegen een dergelijke groep of een lid van een dergelijke groep dreigen aan te wakkeren :

1) het publiekelijk aanzetten tot geweld of haat, waaronder het publiekelijk verspreiden of uitdelen van geschriften, afbeeldingen of ander materiaal;

2) het publiekelijk vergoelijken, ontkennen of verregaand bagatelliseren van genocide, misdaden tegen de menselijkheid en oorlogsmisdaden, zoals vastgesteld in het Statuut van net Internationaal Strafhof; en de misdaden van de belangrijkste oorlogsmisdadigers van de Europese Asmogendheden, zoals vastgesteld in het Handvest van het Internationale Militaire Tribunaal van 1945.

Met betrekking tot "haatdelicten" moeten de lidstaten ervoor zorgen dat racistische en xenofobe motieven als een verzwarende omstandigheid Worden beschouwd, dan wel dat die motieven door de rechter in aanmerking kunnen worden genomen bij de bepaling van de strafmaat.

Het kaderbesluit heeft betrekking op slachtoffers doordat erin wordt vastgelegd dat lidstaten erop moeten toezien dat het onderzoeken en ver\/olgen van delicten die verband houden met racisme en vreemdelingenhaat, niet afhangt van aangifte of beschuldiging door het slachtoffer, ten minste in de ernstigste gevallen.

De wet bevat regels inzake de rechtsmacht die erop gericht zijn online haatuitingen te bestrijden (een van de meest voorkomende manieren om racistisch en xenofoob gedrag te tonen). Bij het vestigen van hun rechtsmacht over gedragingen op hun grondgebied, moeten de lidstaten er voor zorgen dat hun rechtsmacht zich uitstrekt tot gevallen waarin de gedragingen via een informatiesysteem Worden begaan en waarbij de dader of het materiaal dat wordt aangeboden, zich op hun grondgebied bevinden.

Dit is het eerste uitvoeringsverslag over Kaderbesluit 2008/913/JBZ. In dit verslag wordt een beoordeling gegeven van de mate waarin de lidstaten alle bepalingen van het kaderbesluit hebben uitgevoerd. Het is gebaseerd op de omzettingsmaatregelen die door de Iidstaten zijn aangemeld en op technische informatie die de Commissie tijdens de beoordeling van hen heeft gevraagd (met inbegrip van nationale jurisprudentie,voorbereide werkzaamheden en richtsnoeren).Het is eveneens gebaseerd op gegevens die werden verzameld in vijf vergaderingen van een groep regeringsdeskundigen en op een studie in opdracht van de Commissie.

De Feiten:

Door Karel de W.
Het plaatsen van hakenkruizen en SS-tekens op afbeeldingen van ministers,nationale Ombudsman in combinatie met schelden. De dader kan gebruik hebben gemaakt van programma's zoals o .a. photoshop.Naast het op internet verspreiden van de afbeeldingen,zijn ook afbeeldingen van Donner als Adolf Hitler via e-mail internationaal verspreid.**De Wijkerslooth “Twee Vandaag TV” (26 november 2003) : “Ik ben hiermee bekend,samen met minister van justitie Donner,maar dat laat Ik nu maar zo!”.**

Impressie:

Op de internetsite http://www.mstsnl.net/oppositie/archief/archief.htm
van Karel de W ,tussen een samenvatting van brieven diverse afbeeldingen:

Afbeelding Tweede Kamer,met aan de wand een groot hakenkruis in krans | afbeelding van de Wijkerslooth met Hitlersnor en hakenkruis en voorzien van het stempel van de rechtbank | Afbeelding Donner met Hitlerkapsel en Hitlersnor,SS-tekens en adelaar met hakenkruis | de Nationale ombudsman met Hitlersnor met SS-tekens en adelaar met hakenkruis | afbeelding portret Adolf Hitler | afbeelding Balkenende met Hitlersnor,hakenkruis en adelaar met Hakenkruis | Donner met Hitlerkapsel en SS-tekens en adelaar met hakenkruis.Het gelaat is afgedekt met een zwarte balk over de ogen | adelaar met hakenkruis | hakenkruis in krans |

Woordgebruik:

(Karel de W)

Juridisch gewetenloos geboefte leden van het gerechtshof te ’s-Gravenhage,en minister Donner is de schele Katholiek en staatspooier (archschlog).Advocaten en rechters zijn de togacriminelen en procureur-generaal de Wijkerslooth is een juridische boef,(hopen dat dit juridisch monster ten spoedigste kanker krijgt).

Fiscaal-revisionisme:

Minister van Financiën,Jeroen Dijsselbloem.
Algemeen nut beogende instelling

Door de Belastingdienst wordt de term `algemeen nut beogende instelling` gebruikt. Goede doelen met deze rangschikking (artikel 24 status) werken ten behoeve van de samenleving.De belastingdienst baseert het oordeel met betrekking tot die tegenover dat van de stichting en Audio-Rarities op slechts één beoordelingscriteria “economische berekeningen”,terwijl er veel meer criteria zijn om te beoordelen.Ook wordt een vergelijking gemaakt die eigenlijk niet gemaakt kan en mag worden,nl dat Audio-Rarities alleen een onderneming is voor het verspreiden van dragers “Compact disc”,en dat het dan alleen om verkoopresultaat “winst” is te doen.Audio-Rarities heeft slechts één titel in het assortiment “Hitler’s Inferno”.Vervolgens baseert de belastingdienst de verkoop van CD’s op hoe belangrijk “Hitler’s Inferno”,de les van gisteren als getuigenis is,aldus niet op de daadwerkelijke context van de bedoeling en het verhaal van hoe dat in 1945 op een LP is gezet.Fiscaal-revisionisme is de belastingwetten misbruiken met een politieke bedoeling.Op die manier kan de belastingdienst worden ingezet als politiek instrument.

Wetboek van Strafrecht:

137d Sr

1) Hij die in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, aanzet tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen persoon of goed van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun geslacht, hun hetero- of homoseksuele gerichtheid of hun lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie.

2) Indien het feit wordt gepleegd door een persoon die daarvan een beroep of gewoonte maakt of door twee of meer verenigde personen wordt gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren of geldboete van de vierde categorie opgelegd.

structurele vormen van discriminatie strafrecht:

Kenmerk: (2000050862) dd,22 mei 2000. Openbaar Ministerie "college van procureurs-Generaal", mr. JL. de Wijkerslooth.

In het wetsvoorstel wordt onder structurele vorrnen van discriminatie verstaan het 'een beroep of gewoonte' maken van de in de betrokken artikelen omschreven feiten of het 'door twee of meer verenigde personen' plegen van die feiten. De bedoelde feiten zijn het doen van openlijke discriminatoire (artikel 137c Sr) of tot haat of discriminatie of gewelddadig optreden aanzettende (artikel l37d Sr) uitlatingen, alsmede het openbaarmaken van dergelijke uitlatingen dan wel het aan een ander ongevraagd doen toekomen of het verspreiden of het ter openbaarmaking of verspreiding in voorraad hebben van een voorwerp waarin een dergelijke uitlating is vervat (artikel l37e Sr). Beide vormen van structurele discriminatie worden bedreigd met een strafmaximum van twee jaar gevangenisstraf of een geldboete van de vierde categorie. Wellicht ten overvloede merkt de commissie op, dat mocht het plegen van de bewuste feiten door twee of meer personen een stelselmatig karakter krijgen, het openbaar ministerie de specialis 'een beroep of gewoonte maken' met het daaraan verbonden hogere strafmaximum te laste kan leggen.

Jurisprudentie:

Gerechtshof Amsterdam

- 27 april 2000 in de zaak van Siegfried Maria Theo Corneel Verbeke en de Stichting Anne Frank Stichting inzake het dagboek van Anne Frank.
- Symbolen nationaal socialisme: HR 2009 / BJ6941

Chronologische weergave:

(Overzicht waarin de gebeurtenissen hebben plaatsgevonden).

- 2 april 2003 afbeelding Wijkerslooth (Hitlersnor en hakenkruis) ingekomen bij rechtbank, (stempel Centrale Balie ingekomen 2 april 2003)
- 18 oktober 2003 artikel De Telegraaf, Ron van Couwenhoven

- 24 Oktober 2003, brief Donner aan Voorzitter Tweede Kamer der Staten-Generaal, 29200VI-nr62

- 13 November 2003 aangifte door bewoner uit Hoofddorp bij Officier van Justitie Amsterdam,met verzoek om strafvervolging tegen K de W naar aanleiding van artikel in de Telegraaf van 18 Oktober 2003

- Nieuws en actualiteiten TV-zender Twee Vandaag Ned2, 26 November 2003, verklaring Wijkerslooth over hemzelf en minister van justitie Donner Twee Vandaag (Ned 2, 26 November 2003 nieuws en actualiteiten TV-zender) Met Procureur-Generaal van het Openbaar Ministerie de Wijkerslooth. Nieuwslezer: Zo vonden wij op internet nog een afbeelding van U,dat U met een soort Hitlersnor staat afgebeeld.De Wijkerslooth: Dat weet Ik,dat weet Ik al een hele tijd.Dat deel Ik overigens met de minister van Justitie (Donner),dat laat Ik nu maar zo.

Super PG De Wijkerslooth wordt hoogleraar strafrecht:

Gepubliceerd op maandag 7 februari 2005
(Organisatie: Openbaar Ministerie)

De Minister van Justitie heeft ingestemd met het verzoek van mr. J.L. de Wijkerslooth hem per 1 juni 2005 uit zijn functie van voorzitter van het College van procureurs-generaal te ontheffen. De Wijkerslooth wordt met ingang van 1 september 2005 benoemd tot hoogleraar straf- en strafprocesrecht aan de Universiteit van Leiden. Minister Donner van Justitie is voornemens om procureur-generaal mr. H.N. Brouwer voor te dragen als opvolger van De Wijkerslooth als voorzitter van het College van procureurs-generaal.

Universiteit Leiden:
(proefschrift)

Prof.mr. J.L. de Wijkerslooth was nadien betrokken in de promotiecommissie van het proefschrift van Caspar van Woensel in 2007,ter verkrijging van de graad van Doctor aan de Universiteit van Leiden.Terwijl de Wijkerslooth bekend is op internet te worden afgebeeld als Adolf Hitler samen met

Donner.
Het proefschift is in boekvorm uitgebracht.Titel: “Merk,God en Verbod”
Auteur: Caspar van Woensel ISBN: 9789086920105.

In dit boek o.a. de strafrechterlijke handhaving van oneigenlijk symboolgebruik.
“oneigenlijk gebruik Hakenkruis”.

De Telegraaf:
18 oktober 2003

Met een wereldwijde smaadcampagne beledigt Karel de Werd minister Donner, maar justitie grijpt niet in.

Smerige Strijd om recht
door RON COUWENHOVEN

Amsterdam, zaterdag.

'Mijnheer De Werd, u heeft zeer hooggeplaatste personen onherstelbaar beschadigd. Ik moet u dringend verzoeken hiermee te stoppen.' Zo verzocht een inspecteur van de Criminele Recherche Inlichtingendienst op 31 juli in café ´t Sluisje aan de Nieuwendammerdijk in Amsterdam-Noord beleefd aan Karel de Werd zijn smaadcampagne op internet te staken.Op16 juli had De Werd de twee hoogste justitiële autoriteiten van Nederland,minister van Justitie P.H. Donner en de voorzitter van het college van procureurs-generaal J.L. de Wijkerslooth, als Adolf Hitler afgebeeld op zijn internetsite, begeleid door een uiterst grof smaadschrift Justitie ondernam verder niets. De Werd werd niet gearresteerd.

Tweede Kamer der Staten Generaal:
(vergaderjaar 2000-2001, kst-27792-3)

Discriminatie is moreel verwerpelijk, bedreigt de stabiliteit van de samenleving en is in strijd met de Grondwet. Racisme dient direct en duidelijk te worden veroordeeld en bestreden.Aldus zijn in het regeerakkoord de uitgangspunten van het beleid ter voorkoming van vooroordelen, discriminatie en racisme verwoord. Het onderhavige wetsvoorstel vloeit voort uit een van de voornemens van het regeerakkoord ter uitvoering van dit beleid. Nederland staat met zijn antidiscriminatiebeleid niet alleen. Artikel 13 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap verheft discriminatiebestrijding tot voorwerp van optreden van de Europese Unie.

Verder omschrijft artikel 29 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, zoals dit luidt sinds het Verdrag van Amsterdam, het doel van de Unie als: «de burgers in een ruimte van vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid een hoog niveau van zekerheid te verschaffen door (...) voorkoming en bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat.» De Europese Raad heeft deze doelstelling in oktober 1999 in Finland onderstreept door op te roepen «de strijd tegen racisme en vreemdelingenhaat op te voeren».

Donner:

(op 24 oktober 2003 verzond toenmalig Minister van Justitie J.P.H. Donner een brief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal,Den Haag.(kst-29200VI nr 62) In de brief o.a. onderwerpen:

Aanpak Openbaar Ministerie

Op 1 april 2003 is de nieuwe Aanwijzing Discriminatie van het College van procureursgeneraal in werking getreden. In de Aanwijzing worden regels gegeven over de opsporing en vervolging van discriminatie beantwoording van de kamervragen van het Tweede Kamer,vergaderjaar 2003–2004, 29 200 VI, nr. 62 2 alsmede procedurevoorschriften
voor het OM en de politie, daar waar het gaat om aangiften en klachten betreffende discriminatie.Aanbevelingen van de Landelijke Vereniging van Anti Discriminatie Bureaus (LVADB) en het Landelijk Bureau ter Bestrijding van Rassendiscriminatie zijn in de nieuwe Aanwijzing Discriminatie meegenomen.Overeenkomstig de Aanwijzing Discriminatie dient van alle aangiften en klachten betreffende discriminatie een proces-verbaal te worden opgemaakt. Bij overtreding van discriminatiebepalingen in het Wetboek van Strafrecht volgt altijd een strafrechtelijke reactie, indien de zaak bewijsbaar is. Bij de overtreding van andere commune strafbare feiten met een discriminatoire achtergrond dient deze discriminatoire achtergrond te worden benadrukt in het requisitoir en als strafverzwarende omstandigheid in de eis te worden betrokken. De eis dient met 25% te worden verhoogd.Conform de Aanwijzing Discriminatie heeft het Openbaar Ministerie een actief vervolgingsbeleid ten aanzien van verschillende verschijningsvormen van discriminatie.Aangiftes van antisemitisme worden serieus genomen.

Met recht discriminatie bestrijden:

‘Met recht discriminatie bestrijden’ is een praktische handleiding voor diegenen die in hun werkpraktijk, door studie of onderzoek in aanraking komen met rassendiscriminatie. Aan de hand van (inter)nationale wet- en regelgeving en jurisprudentie biedt deze handleiding inzicht in en instrumenten voor de juridische bestrijding van rassendiscriminatie.De handleiding komt uit de expertise en jarenlange ervaring van het Landelijk Bureau ter bestrijding van Rassendiscriminatie (LBR, nu Art.1).'Met recht discriminatie bestrijden' wordt uitgegeven door Boom Juridische uitgevers.'Met recht discriminatie bestrijden', 292 pagina's, uitgave Boom Juridische uitgevers, Den Haag, 2004, ISBN 90-5454-427-9.

Ministerie van Justitie:
Ontvangst 'Met Recht Discriminatie Bestrijden'
Toespraak | 29-03-2004 | Den Haag, Minister Donner
Toespraak van minister Donner van Justitie bij de ontvangst van het boek: 'Met Recht Discriminatie Bestrijden' , 22 maart 2004 op het Ministerie van Justitie te Den Haag.

Sinds 2003 is Donner bekend op internet te worden afgebeeld als Adolf Hitler met Hitlersnor,hakenkruis,SS-tekens en adelaar.Ook zijn er ruim 500.000 e-mails verzonden wereldwijd.(Donner is in 2012 benoemd tot vice-voorzitter bij Raad van State)

(Donner)

Dames en heren,
Mag ik u allen van harte welkom heten. Door de omstandigheid van het overlijden van Koningin Juliana, ben ik niet door de Tweede Kamer verhinderd om dit boek zelf in ontvangst te nemen. In dit soort zaken geldt immers onverbiddelijk het primaat van de Kamer. Gelukkig,want anders verdwijnt mogelijk een zo belangrijk onderwerp als rassendiscriminatie naar de achtergrond. Die indruk moet worden voorkomen.Gisteren, 21 maart, was de jaarlijkse internationale dag tegen racisme. En deze hele week geldt als één lange actiedag tégen racisme en vóór samenleven met respect voor elkaar. Niet alleen hier op het Ministerie van Justitie, maar ook op vele andere plaatsen in Nederland worden activiteiten georganiseerd in scholen, buurthuizen, jongerencentra en ga zo maar door."Racism is the worst disease from which the society of our nation suffers" zei Albert Einstein een halve eeuw geleden. Zelf had hij er voor moeten vluchten. En nog steeds zorgen racisme en discriminatie voor vervreemding, angst en achterdocht tussen mensen en bevolkingsgroepen. Het gevaar dat hierin schuilt, mag niet worden onderschat. Wij worden er dagelijks aan herinnerd hoe

kwetsbaar onze open samenleving is. Rassendiscriminatie moet met alle middelen worden bestreden en daarbij moeten we verder kijken dan onze neus lang is.We kunnen er niet omheen dat discriminatie in de afgelopen jaren een ander gezicht heeft gekregen. Het gaat allang niet meer alleen om het onderscheid tussen een witte meerderheid en een zwarte minderheid. In onze samenleving waarin mensen van veel multi-etnische afkomsten leven, bestaan spanningen tussen andere groepen die net zo kwaadaardig kunnen zijn als de traditionele vormen van discriminatie. En met "verder kijken dan de neus lang is" bedoel ik ook dat we niet blind moeten zijn voor de oorzaken van racisme en discriminatie,die vaak een bodem vinden in sociale vervreemding en economische achterstand.Terreur en aanslagen zoals in New York en Madrid vergen actie en dwingen tot alertheid. De bestrijding van terrorisme vergt dat we oude vanzelfsprekendheden opnieuwe tegen het licht houden.
Maar bij de bestrijding van terrorisme moeten we ervoor waken dat we niet de uitgangspunten van de rechtsstaat zelf verlaten of hele groepen in de samenleving stigmatiseren en verdacht maken. Dan versterken we slechts wat we willen bestrijden en spelen de radicalisering in de hand. Met recht zal men ons dan kunnen tegenwerpen: u wilt dat wij uw waarden van de rechtsstaat onderschrijven, begin bij uzelf. Juist nu zullen we moeten kijken wat we samen hebben en delen. Het is noodzakelijk om met respect enverantwoordelijkheid met elkaar om te gaan. En daarbij is geen ruimte voor onderscheid op basis van ras of kleur. Daarin lag door de eeuwen heen onze kracht en daarin zullen we onze kracht moeten blijven zoeken.Nederland doet het namelijk lang zo slecht niet als het gaat om de bestrijding van rassendiscriminatie. Twee weken geleden nog prees het VN Comité voor rassendiscriminatie een Nederlandse delegatie voor haar beleid ter verbetering van de situatie van minderheden.En het Comité gaf zelfs te kennen dat zij Nederland ziet als - en ik quote -:"een model voor andere staten in het behalen van de doelstellingen bij de implementatie van
de voorschriften van de VN-Conventie." Een moeilijke zin, maar een mooie pluim, dunkt mij.Het Ministerie van Justitie rust ondertussen niet op deze lauweren. Zo coördineert de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, die - zoals u weet - ook in dit gebouw zetelt,hetNationaal Actieplan tegen Racisme. Het geeft concrete actiepunten voor alle ministeries om racisme in Nederland te voorkomen en te bestrijden. Voor Justitie omvat dit onder meer: Dat multi-etnische samen met het Landelijk Bureau Racismebestrijding en de Anne Frank stichting kan helpen bij campagnes om mensen bewust te maken van racisme en discriminatie. Vanaf een nieuwe racisme monitor multi wordt ontwikkeld. De informatie uit deze monitor1 juni 2003 gaat er bij het Arrondissementsparket Amsterdam een registratie pilot lopen,waarmee inzicht verkregen kan worden in de vraag hoeveel commune delicten een discriminatoire achtergrond hebben betere samenwerking en afstemming tussen alle betrokken instanties.Daarnaast wordt de Om discriminatie op het internet beter aan te kunnen

pakken spant Justitie zich in voor betere samenwerking tussen de verschillende niet-gouvernementele organisaties bevorderd. Speerpunt is hierbij de fusie tussen het LBR en de Landelijke Vereniging van Anti-discriminatiebureaus, mede met het oog op verdere professionalisering van deze bureaus.· Tenslotte subsidieert het Ministerie van Justitie het Meldpunt Discriminatie Internet en, jawel, het LBR - de organisator van deze bijeenkomst.Deze activiteiten vinden plaats binnen een rechtstelsel, dat duidelijke handvatten verschaft om rassendiscriminatie te bestrijden. Nederland heeft haar strafwetgeving aangevuld met bepalingen die expliciet discriminatie op grond van ras verbieden, in overeenstemming met de VN Conventie ter bestrijding van alle vormen van Rassendiscriminatie. Evenzo zijn de mogelijkheden aangevuld om het beledigen en aanzetten tot haat of geweld wegens ras tegen te gaan. Een nog weer ander handvat is de Algemene Wet Gelijke Behandeling die onderscheid op grond van ras en nationaliteit verbiedt. En ook tal van andere, open normen in het recht maken het mogelijk om met recht discriminatie en racisme te bestrijden. Bijvoorbeeld de norm van het goed werkgeverschap, of de regels uit het algemeen bestuursrecht. Maar de overheid en de rechterlijke macht kunnen het niet alleen. Racisme effectief bestrijden vergt de inzet van alle burgers. Mensen hebben een eigen verantwoordelijkheid. "Beginnen ze weer over eigen verantwoordelijkheid," 'hoe moet dat dan?' hoor ik mensen denken. Dat kunt u nu allemaal in dit boek lezen dat ik zojuist heb ontvangen. *'Met Recht Discriminatie Bestrijden'* is bedoeld als een handig discriminatiebestrijding. De voorgaande versie verscheen in 1997 en het is goed dat er nu een naslagwerk met juridische informatie voor iedereen die werkzaam is op het gebied van actualiseerde uitgave is gekomen.Ik stel het zeer op prijs dat ik het eerste exemplaar van dit boek in ontvangst mag nemen.Zometeen zal het ook uitgereikt worden aan sleutelfiguren van verschillende maatschappelijke organisaties. Justitie zal samen met deze organisaties de komende jaren discriminatie en racisme actief blijven bestrijden.Ik had nu de hoop zullen uitspreken dat iedereen na afloop van de bijeenkomst nog het glas met mij zou heffen op het boek. Maar de reden die maakt dat ik hier het boek in ontvangst kan nemen maakt ook dat die afsluiting nu niet mogelijk is. Ik hoop dat het voor de auteurs niet afdoet aan de glans van het boek; dat is niet bedoeld.

Oranjehotel:

(herdenkingsrede Donner Oranjehotel 2004.

Nrc:

20-09-2006 (artikel) Donner over aanpak haatzaaien op internet.

Ereveld Loenen:

(Toespraak Donner herdenking 04-05-2011)

Oorlogsgravenstichting:

(Toespraak Donner 65 jaar oorlogsgravenstichting 07-09-2011)

Raad van State:

(Donner vicepresident Raad van State 2012)

Oorlogsgravenstichting:

(Donner benoemd tot president oorlogsgravenstichting 2013)

Old Boys Network:

In ogenschouw genomen dat Hirsch Ballin en Donner de draai hebben terug gevonden na diverse verwikkelingen (nevenfuncties en hoofdwerkzaamheden),Hirsch Ballin IRT-affaire 1994 en Donner Schipholbrand 2005 en affaire "Schiedammer parkmoord":in een spoedbebat van de Tweede Kamer in september 2005 moest Donner zelf ook toegeven dat er sprake was geweest van dwalingen.(rapport Posthumus I en II).
Het wekt op zijn minst de schijn van het bestaan van een "Old Boys Network" bij de overheid.En dat toespraken over anti-racisme en herdenken slachtoffers Tweede Wereldoorlog door de Nederlandse Staat ingezet worden als "politiek instrument

Rechtsverhouding:

(Een "rechtsverhouding" aangegaan met de Nederlandse Staat)

Er is geen speciaal –schriftelijk- contract vastgelegd tussen de Nederlandse Staat en met Audio-Rarities,de Stichting of J.P. van den Wittenboer.Alleen een schriftelijke bevestiging waaruit "fair use" only blijkt.

Een speciaal contract met de Staat is ook niet nodig hierover omdat n.l. het betstaan van een rechtsverhouding automatisch volgt uit de bestaande wetten en verdragen.
Te verwijzen naar Internationale en Europese Verdragen.Het kaderbesluit bestrijding racisme is ook een belangrijk instrument,vanaf december 2014 is het mogelijk “inbreukprocedures” bij de europese commissie,verzoekschrift wegens schenden Gemeenschapsrecht begaan door lidstaten te verzenden.

De partijen:

1a).Hoofdpartij. de publiekrechtelijke rechtspersoon Staat der Nederlandse, Binnenhof 19, Den Haag, "N.L.", waarbij de publiekrechtelijke rechtspersoon de Nederlandse Staat niet in de specifieke bestuurstaak heeft gehandeld.maar in de ondernemersactiviteit, public relations, en de wetenschap, bestaat er geen voldoende grond haar anders te bejegenen dan privaatrechtelijke rechtspersonen die dezelfde of vergelijkbare activiteiten verrichten.

2a).Hoofdpartij. Eenmanszaak Audio Rarities, Kastanje 28, 5731 NK, Mierlo, "N.L,", directeur, JP van den Wittenboer die op uitdrukkelijke uitnodiging van de Staat der Nederlanden "Ministerie van Economische Zaken in Den Haag" een rechtsverhouding is aangegaan voor "fair use only" met het project "Hitler‘s inferno" in verband met zakendoen in Japan in negentienhonderd acht en negentig, door de Nederlandse overheid in verband met vierhonderd (400) jaar handelsbetrekkingen tussen Nederland en Japan. Op één en twintig september negentienhonderd acht en negentig "spreekdagen" zijn door Audio-Rarities,de heer JP. van den Wittenboer ten adres van het Ministerie van Economische Zaken persoonlijk en rnondeling de licentievoorwaarden voor "fair use only" met het Hitler's lnferno"project grondig besproken. Gesproken is met Mr. Hendrik E.C. Koets. Er is geen schriftelijke "fair use only-agreement" vastgelegd tussen de Staat en Audio-Rarities, wel is een schriftelijke bevestiging door de Nederlandse Staat op veertien december negentienhonderd acht en negentig. vanuit Tokio, Japan verzonden, waarin de mondelinge afspraak van één en twintig september negentienhonderd acht en negentig en wat besproken is, kort samengevat is bevestigd. De Staat heeft zich vrijwilllig zelf partij gekozen.

3a)-Secondiare-partij. De privaatrechtelijke rechtspersoon de Stichting Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights, Kastanje 28, 5731 NK, Mierlo, "N.L." voorzitter JP. van den Wittenboer. Als exclusieve internationaal licentiehouder "fair use only" over het werk Hitler‘s inferno, door Audio Rarties LPA 2445 USA, nineteenhundred fourty five, World-War ll, werkzaam tevens als intermediair. wetenschappelljk, mensenrechten.

4a).Secondiare-partij. de publiekrechtelijke rechtspersoon Zuid-Duitse Deelstaat Freistaat Bayern, Duitsland, Alexandera Strasse 3. 80538, München, Deutschland. Als algemeen auteursrechthouder over het werk "Hitler's Inferno". Kontrollratdirektive 50.

5a).Secondiare-partij. de publiekrechtelijke rechtspersoon de Amerikaanse auteurs en muziekrechtenorganieatie The Harry Fox Agency inc., New York U.S.A., 771 Third Avenue, New York, 10017 USA, vertegenwoordigd door Frank S Rittman in de functie van International Business Administrator, die zich laat vergezellen door Edward Murpy en Yosio Inomata.Aangaande het verstrekken van een schriftelijke internationale exclusieve-licentie "Hitler's Infemo" voor "fair use only", datum afgifte licentie zeventien augustus negentiennonderd vijf en negentig Voorwaarden on condities "fair use only" voor wetenschappelijk en bibliotheek gebruik.

Hitler's Inferno:

HitIer's inferno is een werk van letterkunde, wetenschap of kunst, hetwelk bestaat uit afzonderlijke werken van liederen en toespraken uit het tijdperk Hitler Duitsland in een door de maker Audio Rarities (USA) in een logische anti-fascistische vorm aan elkander in de Engelse taal gesproken commentaar in negentienhonderd vijf en veertig in de USA, het einde van de Tweede Wereldoorlog, hierbij wordt, onverminderd het auteursrecht op ieder werk afzonderlijk, als de maker aangemerkt Audio Rarities (USA) degene, onder wiens leiding en toezicht het totale werk is tot stand gebracht. Het auteursrecht over de Duitse toespraken en geluidsopnames door Adolf Hitler en NSDAP -bij overdracht door de geallieerden na negentienhonderd vijf en veertig- berusten bij de Zuid-Duitse deelstaat Freistaat Bayern, en de nederlandse versies van toespraken en Iiederen van de NSB bij de staat der Nederlanden. Hierbij is in het geval van het werk "Hitler's Inferno" het totale auteursrecht in eigendom van Freistaat Bayern. het doel hiervan is om misbruik onder controle te kunnen houden door de staat en strafbaar te stellen in verband met het ondeskundig gebruik van toespraken, liederen, afbeeldingen en gedragingen die na negentienhonderd vijf en veertig na de val van het Derde Rijk bewezen en ernstig fout waren bevonden door het Tribunaal in Neurenberg. Zowel de hedendaagse Duitse wet-en regelgeving (Duitse grondwet) alsmede de Amerikaanse en Nederlandse wet- en regelgeving alsmede Europese en Intemationale Verdragen maken uitzonderingen voor het gebruiken van materialen voor historische,wetenschappelijke en educatieve doelstellingen voor gebruik door bibliotheken en op scholen,studie of gebruik door wetenschappers, (Title 17, United States Code). Bij het auteursrecht moet nog iets anders worden onderscheiden en wel het zogenaamde persoonlijkheidsrecht droit moral door Audio Rarities (USA). Het persoonlijkheidsrecht van de auteur van het werk gaat nimmer teniet. Dit recht moet alzo beschouwd worden als een absoluut en exclusief zelfstandig recht, staande naast het auteurschap Uit het een en ander volgt, dat het persoontijkheidsrecht onafhankelijk van het auteursrecht een zelfstandig, niet overdraagbaar recht vormt. Als de toespraken en liederen in negentienhonderd vijf en veertig op rechtmatige manier zijn verzarneld, hetgeen uit onderzoek is gebleken en moet worden aangenomen, heeft Audio Rarities (USA) het exclusieve recht de plaat "Hitters Inferno" in eigenbeheer te vermenigvuldigen en te verspreiden Het droit moral kan na overlijden van de maker worden uitgeoefend door degenen die hij daartoe bij uiterste wilsbeschikking heeft aangewezen, Zonder uiterste wilsbeschikking door de maker zelf afgegeven_ of bij ontbreken van informatie over de maken alleen rnogelijk met een schriftelijke licentie door de auteursrechtenorganisatie.Intermediary

Foundation of the Universal Declaration of the Universal Declaration of Human Rights, postbus 324, 5660 AH, Geldrop Nederland heeft sinds negentienhonderd vijf en negentig bij schriftelijke licentie door de Arnerikaanse Auteursrechten organisatie 'The Harry Fox Agency inc" in New York USA, te gelden als exclusieve licentiehouder op het mogen beheren en internationaal verspreiden van het iniellectueel & mechanische eigenclomsrechten"Hitler’s Inferno", hiernaast kunnen bibliotheken, archieven, musea als niet-exclusieve licentiehouders fungeren en wetenschappers-agreementen verstrekken aan onderzoekers. Het op cle geluidsdragers vastgelegde materiaal is gegarandeerd authentiek. Het werk "Hitler's inferno" is gegarandeerd geen nazisme of neo-nazisme Het is een getuigenis over de holocaust.Het werk is verder geregistreerd met een registratienummer bij de Belastingdienst "registratie en successie" in Nederland. Op een maart negentienhonderd ne en en tachtig traden de Verenigde Staten toe tot de "Berner Conventie ", een tussen een aantal staten gesloten verdrag, (Berner Conventie, gedefinieerd onder sectie 101 van Title 17,United States Code) waarbij het auteursrecht van onderdanen van elk van de deelnemende Staten beschermd wordt in alle aangesloten Staten, waaronder ook Nederland Stichting Stemra is de Nederlandse zusterorganisatie van de Amerikaanse auteursrechtenorganisatie The Harry Fox, Inc New York. Vervaardigde opnamen van uitzonderlijke documentaire waarde naast andere items mogen in officiéle archieven worden bewaard.Hitler’s Inferno is opgenornen in de USA, bij de Universiteit van Kansas City, Missouri, in de Miller Nicols library,en maakt deel uit van een wetenschappelijke verzameling van items over de holocaust onder de rubriek“Suzanne Statland Collections in Holocaust Studies" a bibliography of research materials.

Toegelaten:

Hetgeen in overeenstemming is met de wettelijke en de morele norm met hetgeen naar de regels van het maatschappelijke verkeer redelijkerwijs geoorloofd is met inachtneming van Artikel 25 AW en title 17 United States Code, in combinatie met in kracht rechtsgeldige Europese en internationale Verdragen (Berner Conventie, WlPO- Verdragen. Rome Conventie, TRIPS agreement van World Trade Organisation), lnternationaal Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele Rechten, waarin de auteursrechten van wetenschappers en de beoefening van de wetenschap, mensenrechten zijn geworden, waar individuele aangesloten Staten aan zijn verbonden.

Verboden:

In het algemeen iedere gehele of gedeeltelijke mechanische overname, bewerking of nabootsen inbreuk op intellectueel eigendom in gewijzigde vorm voor een ander doel of een daadwerkelijk verschil vertonen dan het oorspronkelijke doel door do maker zelf verkozen; alle produkten die niet in overeenstemming zijn met de wettelijke en cle morele norm, en alles wat met hetgeen naar de regels van het maatschappelijke verkeer redelijkerwijs niet geoorloofd is en als redelijkerwijs aannemelijk is, dat ook de maker die inbreuken zou hebben afgekeurd; ten gehore brengen of vertonen in het openbaar, illegaal verspreiden van produkten of misbruik van gedachtengoed,negativisme, obsceniteit, obscurantisme; gebaren, uitdrukkingen, emblemen, geschiedvervalsing; muziek gezongen en gesproken alsmede instrumentale bewerkingen, met inbegrip van de beschikbaarstelling voor het publiek op zodanige wijze dat deze voor leden van het publiek op een door hen individueel gekozen plaats en tijd toegankelijk zijn, hierbij inbegrepen omroepuitzendingen, sportevenementen al dan niet per kabel satellite, en internettransmissies.Indien aan twee of meer personen een gemeenschappelijk auteursrecht op een zelfde werk toekomt_ kan, tenzij anders is overeengekomen. de handhaving van dit recht door ieder hunner geschieden. De Staat de monopoliehouder over het vervolgen van strafbare feiten in overeenstemming met wat hierover is vastgelegd in negentienhonderd vijf en veertig door de geallieerden controleraad op grond van de wetgeving ter voorkoming van nationalisrne en militairisme van de Tweede Wereldoorlog 'kontrollratdirektive 50.

United States Holocaust Memorial Museum:

Sinds vijfentwintig juni tweeduizendveertien maakt Hitler’s Inferno deel uit van de wetenschappelijke educatieve verzameling van items over de holocaust van USHMM “United States Holocaust Memorial Museum,Washington,USA.Het museum heeft één exemplaar van de CD “Hitler’s Inferno”gekocht van Audio-Rarities voor in de bibliotheek van het museum.Audio-Rarities heeft met een donatie het bedrag voor de CD terug overgemaakt aan het museum,zodat de aankoop van de CD gratis is voor het museum.

Holocaust educatie IFUD of Human Rights:

De Stichting heeft twee projecten in eigenbeheer, Hitler's Inferno (CD en Mp3) en boek 40 Maanden Oranienburg,door Flor Peeters,1946 over zijn verblijf in sachsenhausen.Het boek is in de oude spelvorm gelaten om het origineel te behouden.Het boek (thans e-pub) zal dienen om toekomstige generaties te leren om beter de toekomst te kunnen begrijpen.Er is een registratie nummer bij het boek en een ISBN: 9789402100716.

Notariële Akte:

De "fair use"voorwaarden "Hitler's Inferno" zijn op 21 juni 2007 vastgelegd in een notariële akte met aanhechtingen van brieven en data DVD-rom (7**b** aanhechtingen akte) door mr. Th.H.J.M op de Laak,notaris te Budel,gemeente Cranendonck.

Aanhechtingen:

1. Master data DvD-rom met de producties
2. Master data CD-rom met het verzoekschrift

(de griffier geeft schriftelijk informatie aan de leden van de Tweede Kamer dat deze masters bij de griffier liggen,en dat ieder kamerlid afzonderlijk de bestanden kan overzetten op usb-stick).

De griffier zorgt dat tevens dit verzoekschrift –schriftelijk- ter inzage ligt voor de leden van de Tweede Kamer.

Verwijzing naar producties:

- “Hitler’s Inferno” mp3: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-02
- Boek “40 Maanden Oranienburg” E-pub: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-10/01.epub
- Brieven ministers van algemene zaken Kok,Balkenende en Rutte (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-11/01.pdf
- Jeroen Dijsselbloem holocaust-revisionisme en negationisme via belastingsysteem: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-15/01.pdf
- Statuut stichting: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-13/01.pdf
- Joan de Wijkerslooth Twee Vandaag TV: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-01/96.wmv
- Bestanden Donner: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-16
- Kopie van website “haatzaaien”, met diverse afbeeldingen van ministers als Adolf Hitler (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-16/09.pdf
- Akte Notarieel van 21 juni 2007: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-05/03.pdf
- Auteursrechten en verweesde werken: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-05
- Onderzoek naar de LP “Hitler’s Inferno”: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-05/06.pdf
- Sommatie Nederlandse Staat: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-01/120.pdf
- Brief Ministerie van Justitie dd,22 mei 2008,kenmerk:5545758/08/DEIA,inzake JBZ kaderbesluit:(DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-16/26.pdf
- Brief Ministerie VWS mw.dr. J.Bussemaker,kenmerk:OHW-U-2880405, datum:22 oktober 2008,inzake:Erfgoed van de oorlog: (DvD-rom) AANHECHTINGEN/PROD-GROEP-02/Map-15/18.pdf

Verwijzing studies en onderzoek:

- “De Holocaust en andere genociden”,(een publicatie die tot stand is gekomen met financiële steun van het Ministerie van Volksgezondheid 2012).Door NIOD instituut voor oorlogs, holocaust en genocide studies,Amsterdam University Press.ISBN: 978 90 8964 3803 / NUR: 689.

Slotzin:

De stichting IFUD of Human Rights is vrij naast dit verzoek aan de Tweede Kamer,ook een civielrechtelijke procedure aanhangig te maken tegen de Nederlandse Staat bij de gewone rechter voor een schadeclaim.

IFUD of Human Rights

de voorzitter

J.P. van den Wittenboer

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands

Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands

C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.

E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com

Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com

Phone:+31 -(0)6 50 425 552

Officier van Justitie Mr. R.W. Asser:
De zeer gedetailleerde aangifte van De Werd terzake meineed is zinvol geweest

 **Homepage Karel de Werd <=======> Wraking van het Hof Den Haag** 

Karel de Werd onthult afdekken meineed door Justitie

Schokkende bekentenissen van minister Donner, PG de Wijkerslooth, en ombudsman R. Fernhout !

Karel de Werd valt OM aan

De Wraking

De Gijzeling

TV en Video

Stop Tune

Zoeken

De Tweede Kamer anno 2004

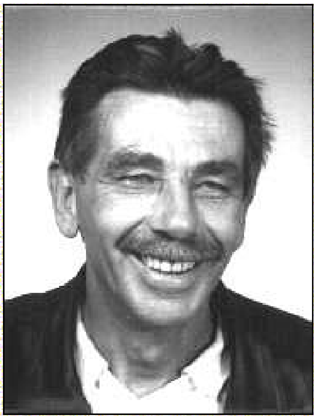
De Schele Katholiek

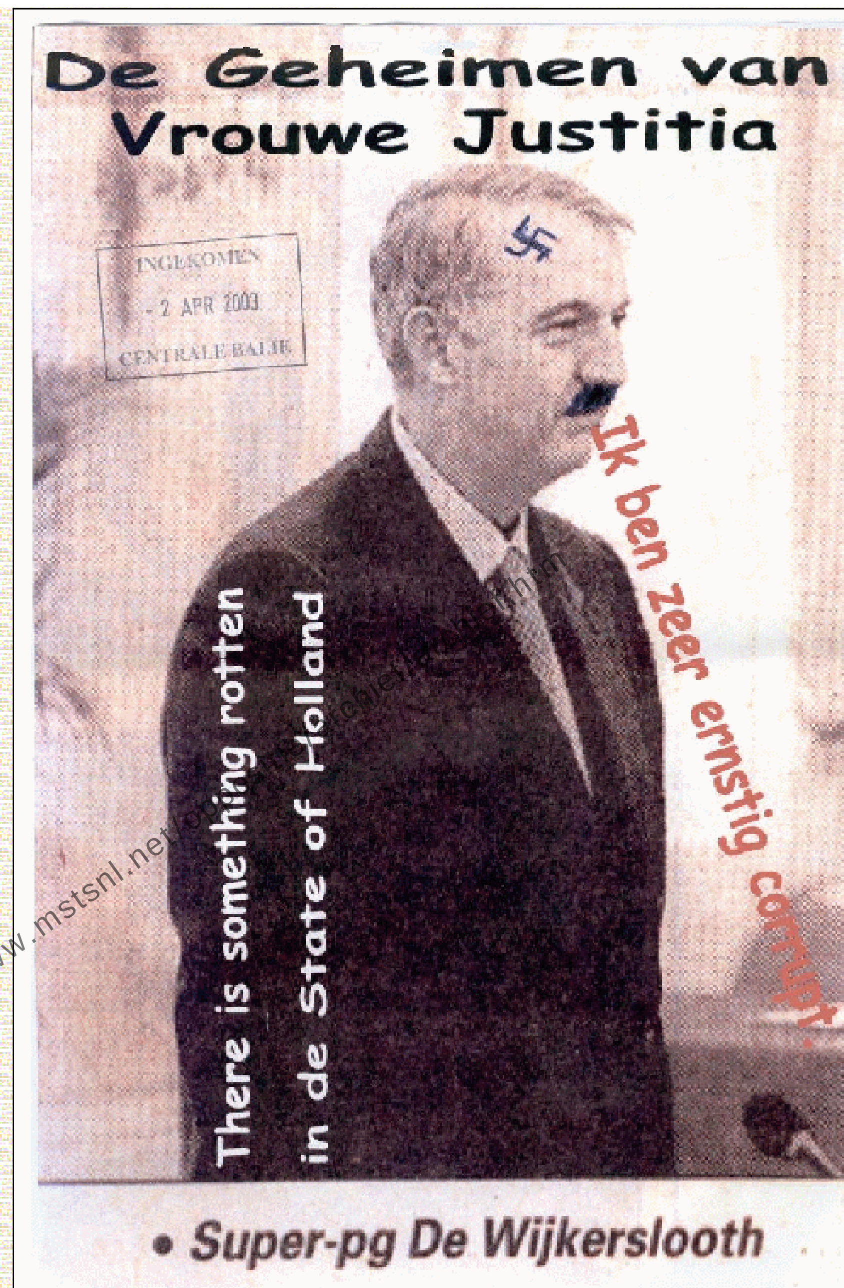
Het Adellijke Aarsloch

Juridische Schandknaap

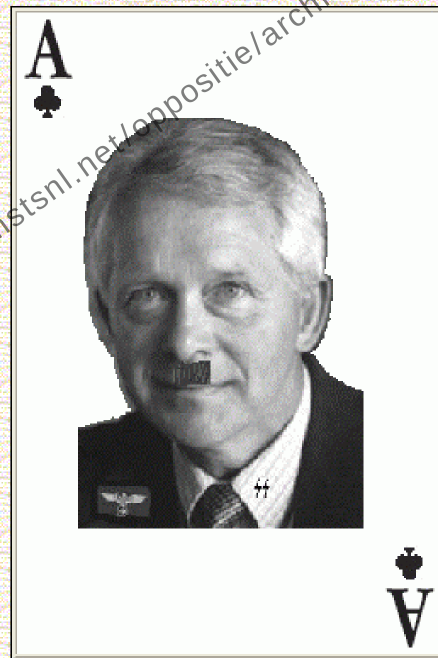
Collusie in het rechtssyteem

Criminele organisatie ex art. 140 Strafrecht in beeld




De Geheimen van
Vrouwe Justitia
INGEKOMEN
- 2 APR 2003
CENTRALE BALIE
Ik ben zeer ernstig corrupt.
There is something rotten
in de State of Holland
www.mstsnl.net
• Super-pg De Wijkerslooth


A


A


A
A


A
A







Openbaar Ministerie

Ressortsparket 's-Gravenhage

Postadres: Postbus 20302, 2500 EH 's-Gravenhage

Bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
Telefoon (070) 381 31 31
Fax (070) 381 13 67

Aan het Gerechtshof
te 's-GRAVENHAGE

Onderdeel	Ressortsparket
Contactpersoon	M. Hallers
Doorkiesnummer(s)	070-3813427
Datum	5 januari 2004
Ons kenmerk	03139K09
Onderwerp	Beklag ex art 12 Sv.

Edelgrootachtbaar College!

Hierbij doe ik u toekomen het beklag ex artikel 12 Sv van de heer K.H. de Werd, het ambtsbericht van de fungerend Hoofdofficier te Den Haag alsmede de daarbij gevoegde briefwisselingen, naar de inhoud waarvan ik kortheidshalve verwijs.

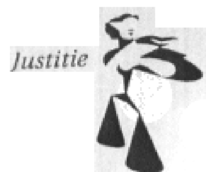
De Hoofdofficier heeft in deze art. 12 Sv-zaak als oordeel uitgesproken dat de klacht wegens onvoldoende onderbouwing voor het gepleegd zijn van strafbare feiten door beklaagde(n), te weten (leden van) het College van procureurs-generaal, dient te worden afgewezen.

Ik kan mij in dat oordeel en de redengeving daarvoor vinden.

Op grond van het vorenstaande adviseer ik Uw Gerechtshof conform dat oordeel te beslissen.

Advies.
Adviseert het Gerechtshof de klacht af te wijzen.

mr A.J.M. Kaptein
Advocaat-Generaal



Arrondissementsparket Den Haag

Postadres postbus 20302, 2500 EH Den Haag

Aan de Hoofdadvocaat-Generaal van het Ressortparket
T.a.v. mevrouw T. De Paula Lopes
Postbus 20302
2500 EH DEN HAAG

Onderdeel	Team Beleid & Strategie
Contactpersoon	Hartman-Kouwenhoven, I.
Doorkiesnummer(s)	(070) 3 81 34 15 / Fax (070) 3 81 32 93
Datum	26 juni 2003
Parketnummer	-
Ons kenmerk	STAF/HQ 981.04117
Uw kenmerk	03139K09/K.H. de Werd
Onderwerp	Antwoordbrief
Bijlage	1

Gaarne bij uw reactie onderdeel, contactpersoon, parketnummer / ons kenmerk en datum vermelden

Geachte mevrouw De Paula Lopes,

Bijgaand zend ik u een dossier, afkomstig van het Parket-Generaal, bevattende correspondentie met klager (hierna te noemen: De Werd) over de periode van 6 april 2002 (fax van klager aan de Staatssecretaris van Justitie) tot en met 17 december 2002.

In het faxbericht van 6 april 2002 stelt De Werd dat hij een schade van € 12.000.000 heeft geleden. Hij heeft daartoe aangevoerd:
"Uw O.M. is ondergedoken vanwege de feitelijke omstandigheid, dat het kaf onder het koren bij genoemd orgaan, zich formeel op het standpunt heeft gesteld, dat ondanks art. 4 RO en 207 lid 1 en 2 Strafrecht meineed veelvuldig straffeloos moet kunnen worden gepleegd, waartoe zelfs de bevelen van het Gerechtshof ex art 12 k Sv gegeven volstrekt worden genegeerd".
Ten aanzien van het benaderen van de Staatssecretaris heeft hij gewezen op haar politieke verantwoordelijkheid, alsmede:

politieke verantwoordelijkheid, alsmede:
"nu uw O.M. een zodanig vluchtgedrag vertoont dat zij minder makkelijk is te bereiken , dan ratten in het riool, heb ik besloten om met u de verdere gang van zaken af te handelen".
De staatssecretaris heeft deze fax aan het Parket-Generaal overgedragen ter verdere afhandeling.
In een brief van 8 mei 2002 heeft het College van procureurs-generaal het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Daartoe heeft het College zich op het standpunt gesteld dat niet duidelijk was op grond waarvan schade zou moeten worden toegekend, alsmede dat geen onderbouwing voor de hoogte van de schade was aangetroffen. Na verdere correspondentie, onder meer met de nationale ombudsman, heeft het College in een brief van 16 oktober 2002 heeft het College van procureurs-generaal een definitief (negatief) standpunt ten aanzien van de schadeclaim van De Werd ingenomen.

De Werd heeft bij faxbericht van 13 november 2002 aangifte gedaan tegen het College van procureurs-generaal. Hij heeft daartoe aangevoerd:
"Genoemd College is betrokken bij ernstig handelen of nalaten waarop de Formele wetgever blijkens art. 11 lid c juncto 12 Ro het onmiddellijk oneervol ontslag bij de rechterlijke macht heeft gesteld. Genoemd College pleegt en heeft gepleegd in samenspanning, ex art. 80 Sr in koele bloede en goed onderling overleg, zie b.v. de

wijze waarop zij het hebben aangedurfd op 16/10/02 hun beslissingen te motiveren ambtelijke corruptie in de ruimste zin des woords... Het O.M. stelt zich ondanks art. 4, 29,11lidc Ro en 207 lid 1 en 2 Sr formeel op het standpunt dat het veelvuldig plegen niet strafrechtelijk dient te worden vervolgt en heeft daartoe zelfs twee bevelen van het Gerechtshof ex. Art 12i Sv gegeven volstrekt genegeerd vervolgens gepoogd het wettigovertuigend bewijs terzake te verduisteren".
Dit faxbericht is ontvangen door het Parket-Generaal. Het is op 18 november 2002 —zonder het thans bijgevoegde dossier- naar de hoofdofficier van justitie te Den Haag doorgezonden.

Bij schrijven van 4 december 2002 heb ik De Werd bericht, dat ik niet kan voldoen aan zijn verzoek om een strafrechtelijk onderzoek in te stellen tegen het College van procureurs-generaal, aangezien daartoe —kort gezegd- de feitelijke grondslag, alsmede een te individualiseren verwijt, ontbreekt. De Werd heeft bij faxbericht van 6 december 2002 aangegeven dat hij zich niet in deze beslissing kon vinden. Hij heeft daarbij gewezen op een procesdossier dat zich bij het College van procureurs-generaal bevindt en verzocht het College formeel aan te merken als verdachte in de zin van art. 12 Sv. Voorts heeft hij aangekondigd een artikel 12 Sv procedure te zullen starten. Bij faxbericht van 14 december 2002 heeft De Werd de individuen van het College aan te merken als verdachten in de zin van art. 27 Sv.

Na ontvangst van het dossier (blauwe map) heb ik bij schrijven van 10 januari 2003 aan De Werd bericht, dat ik dit dossier had ontvangen en dat zulks niet leidt tot een andere beslissing. Ik heb daarbij op de mogelijkheid gewezen om het gerechtshof van meer informatie te voorzien, nu het dossier aan het parket is overgedragen.

Op 15 april 2003 heeft De Werd zich tot het gerechtshof gewend met het verzoek een vierde bevel (terzake aan het O.M.) ex art 12i te geven.
Ik ben met De Werd van opvatting dat een door het gerechtshof gegeven bevel ex art. 12 Sv door het OM opgevolgd moet worden. Of het bevel ex art. 12 Sv dat het gerechtshof in Amsterdam in 1986 heeft gegeven terzake de vervolging van de heer G. de Lange door het OM wel of niet is opgevolgd, is het College van procureurs-generaal niet duidelijk geworden. Het College heeft op bladzijde 3 van de brief van 16 oktober 2002 ervoor gekozen om het niet-duidelijk worden van de niet-vervolging te benadrukken. Op de laatste bladzijde is vervolgens het standpunt ingenomen dat niet aannemelijk is geworden dat de door De Werd geleden schade is ontstaan door nalaten van (vervolging van de heer De Lange door) het OM.

Thans is echter aan de orde of er enige grond bestaat voor vervolging van (de leden van) het College van procureurs-generaal. Ik kan noch uit het bijgevoegde dossier, noch uit hetgeen De Werd overigens, waaronder in zijn beklag, heeft aangevoerd enige feitelijke onderbouwing aantreffen voor het gepleegd zijn van strafbare feiten door (de leden van) het betreffende College.

Ik verzoek u derhalve tot afwijzing van het beklag te rekwireren. Het betreffende dossier voeg ik bij. Ik verzoek u dit na gebruik te retourneren naar kamer 824 P1.

Hoogachtend,
De fungerend hoofdofficier van justitie,

H.C.D. Korvinus



Balkenende 2





Aan de Hoofdofficier van Justitie Arrondissementsparket Amsterdam mr. L.A.M.J de Wit

Betreft aangifte van gepleegde ambtsmisdrijven in het Conflict fa. de Werd tegen de Staat der Nederlanden met het verzoek over te gaan tot strafrechtelijke vervolging op straffe van een art. 12 Sv procedure bij het Gerechtshof.

Dader 1: De officier van justitie Arrondissementsparket Leeuwarden.

Dader 2 : Gerechtssecretaris Rechtbank Amsterdam Sector Kanton - Locatie Amsterdam M.L.K. van der Hilst.

Benadeelde/ aangever: Beledigde partij K.H. de Werd

Edelgrootachtbare heer,

In bovenvermeld conflict dat gelet op de betrokkenheid van talrijke topjuristen **die blijkens objectieve normen van de Hoge Raad der Nederlanden** ambtshalve functioneren en motiveren op arglistig bedrieglijk juridisch volstrekt onvolwaardig niveau ontegenzeggelijk de grootste juridische zwendelaffaire uit de Nederlandse Rechtsgeschiedenis vertegenwoordigt, heb ik als benadeelde partij daarin de Staat der Nederlanden formeel kenbaar gemaakt dat de Uitvoerende Organen van de Formele Wetgever waaronder uw OM mijnerzijds formeel niet meer worden erkent, als zijnde de vertegenwoordiging van het Wettig Gezag , alvorens de Staat der Nederlanden de haar rechtens toekomenende schadeplicht te weten tot op heden ruim 12 miljoen euro fiscaal vrij ter compensatie voor de zeer de talrijke Onrechtmatige Overheidsdaden jegens mij en mijn gezin via ernstig ambtshalve falen al dan niet opzettelijk gepleegd, heeft gecompenseerd.

Uw OM heeft onder uw juridische verantwoordelijkheid als Hoofdofficier van Justitie, herhaalde malen getracht erkenning mijnerzijds formeel af te dwingen via vergeefse pogingen tot mijn strafrechtelijke vervolging, waarbij eveneens herhaalde malen door de officier van justitie mijn gijzeling o.m. op 17 augustus 2004 en 1 februari 2005 vergeefs werd gevorderd. Het is u voorts ongetwijfeld bekent, dat het Collge van Procureurs-generaal, de Minister van Justitie en de Nationale Ombudsman op de door mij ingediende schadeclaim blijkens **objectieve normen van de Hoge Raad der Nederlanden** hebben gereageerd met ambtshalve functioneren en motiveringen op arglistig bedrieglijk juridisch volstrekt onvolwaardig niveau om zodoende de rechtmatigheid van mijn volstrekt rechtmatige schadeclaim terzake op onrechtmatige wijze te ondergraven, hetgeen op zich eveneens Onrechtmatige Overheidsdaad vertegenwoordigt in overtreffende trap, waarvan akte!

Tot op heden heb ik met succes **een vijftal Rechters op rij gewraakt** met het Wrakingargument dat er blijkens de Grondwet, Formele Wet en Internationale Verdragen er op Nederlands Grondgebied noch Civielrechtelijk, noch Strafrechtelijk er een Rechtsgeding kan plaats vinden, met de officier van justitie c/q het OM op de stoel van de Formele Wetgever en de Zittende Magistratuur, waarbij de huiveringwekkende bekentenissen van het Collge van Procureurs-generaal en de Minister van Justitie Piet Hein Donner, op 23 juli 2003 onder mijn juridische dwang afgelegd en nogmaals op 1 november 2003 door de Nationale Ombudsman Roel Fernhou formeel bevestigt ter Zitting d.d. 1 februari 2005, waarbij het OM **wederom vergeefs mijn gijzeling heeft gevorderd,** door mij als Wettigovertuigend bewijs formeel werd overlegd.

...tbank Amsterdam
...ector kanton, locatie Amsterdam

MACHTIGING TOEPASSEN GIJZELING

Beschikkingsnummer: 43769254

De Kantonrechter,

Gezien de vordering van de officier van justitie te Leeuwarden d.d. 01-12-2004;
overwegende dat:
- bij beschikking onder bovengenoemd nummer aan de betrokkene
naam : WERD
voornamen : KARL HEINZ
voorvoegsels : DE
geboren op : 24-03-1943 te AMSTERDAM
wonende te : MAURITSKADE 22 C
1091 GC Amsterdam
een administratieve sanctie is opgelegd op grond van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv);
- de beschikking waarbij de administratieve sanctie is opgelegd onherroepelijk is geworden en dat de betrokkene in deze zaak nog verschuldigd is:

aan de sanctie	aan verhogingen	aan incassokosten	betaald	TOTAAL
EUR 27,23	EUR 23,83	EUR 0,00	EUR 0,00	EUR 51,06

- verhaal noch toepassing van de andere wettelijke dwangmiddelen heeft kunnen leiden tot de betaling van het verschuldigde bedrag;
- betrokkene behoorlijk is opgeroepen om te worden gehoord;

- [/] ~~betrokkene niet ter zitting is verschenen;~~

- [/] ~~hetgeen betrokkene ter zitting heeft aangevoerd geen aanleiding heeft gegeven de vordering af te wijzen;~~

- [X] hetgeen betrokkene ter zitting heeft aangevoerd aanleiding heeft gegeven de vordering af te wijzen;

komt tot de volgende beslissing:

[ ] machtigt de officier van justitie te Leeuwarden tot het toepassen van het dwangmiddel gijzeling van bovengenoemde betrokkene voor dagen.

[X] wijst de vordering van de officier van justitie af.

De Kantonrechter,

Amsterdam,

1/2/2005

10.45

11.20

mr.

1/2/2005

Aan mr. R.W. Asser,

Amstelhoven no. 3

1181 PA Amstelveen.

Amsterdam 4 mei 2005

Geachte mr. Asser,

Hartelijk dank voor de inhoudelijke schrijven d.d. 1 mei 2005, ik moge daar met uw welnemen als volgt op reageren.

De oproep van de Haagse Politie: Aldaar spreekt men met twee tongen zo is mij gebleken immers: De Chef van het Bureau Jan Hendrikstraat heeft mij telefonisch via Hoofdagent van Politie Haaglanden H.P.A.P. van Ruijven laten weten ik citeer: De officier van justitie heeft u aangemerkt als zijnde een verdachte terzake het bedreigen van de Minister van Justitie en op grond daarvan ons opdracht gegeven u te arresteren. Ik heb van u begrepen dat u niet vrijwillig hier naar het bureau komt, heeft u een mooie voordeur? einde citaat! Dit klinkt toch wel heel wat minder onschuldig, dan hetgeen u mij kenbaar maakt. Kennelijk is men geschrokken van uw bemoeienis heeft men derhalve bij u gerelativeerd tot belediging. Overigens in de brief van Politie Haaglanden treft u wel degelijk de dwingende term aan u dient! Kennelijk heeft intimidatie de voorkeur boven vakwerk, want tot op heden ten dage wordt geen tijd, datum en of plaats vermeldt en/of de omstandigheden waaronder het strafbare feit zou zijn gepleegd! In de brief van de Politie Haaglanden wordt zelfs gerept over een strafbaar feit, zonder daarbij te vermelden of het een overtreding betreft of een misdrijf.

Hij blijkt dus te gaan om belediging welnu mr. Asser ik ben de enige in Nederland die volstrekt straffeloos mag beledigen, Donner en de Wijkerslooth hebben dat zelfs in de Media te Weten in het Dagblad de Telegraaf en voor de Tv. formeel bevestigt, beter gezegd moeten bevestigen uit vrees dat bij strafrechtelijke vervolging hun uitermate dubieuze rol in deze affaire aan de orde zou kunnen komen immers beiden hebben terzake als topjuristen en in samenspanning ex art. 80 Sr ter afwijzing van mijn schadeclaim hun Indianen verhaal gelanceerd over de zeer intensieve zoektochten in de Archieven van het OM, waarbij zij in strijd met vaste jurisprudentie van de Hr der Nederlanden, voorbijgaand aan het door mij in het geding gebrachte Wettigovertuigend bewijs hun ondeugdelijke afwijzing hebben gemotiveerd op arglistig bedrieglijk juridisch volstrekt onvolwaardig niveau.

De hiernavolgende zinsnede hebben zij daarbij **als Topjuristen geponeerd en tot het uiterste verdedigt ik citeer: In de archieven van het OM werd niets aangetroffen, waaruit zou kunnen blijken, dat de bevelen van het Gerechtshof ex art. 12i Sv niet door de officier van justitie werden opgevolgd.** De heer drs. Burhoven Jasper maakt op het Internet Kenbaar dat de Nationale Ombudsman Roel Fernhout als zodanig heeft gekozen voor de huidige gevestigde orde. Het verbaasde mij dan ook niet dat Fernhout als juridisch hoogleraar er vanuit gaande dat zijn pakkans gelet op zijn maatschappelijke positie en ernstige leemtes in de Formele Wet vrijwel nihil zou zijn, het nog bonter maakte door als juridisch hoogleraar met de hiernavolgende juridische onzin aan te komen ik citeer: In de archieven van het OM **werd niets aangetroffen, waaruit iets zou kunnen worden opgemaakt** over het opvolgen van de bevelen van het Gerechtshof einde citaat.

Mr. Asser tenzij er sprake is van juridische zelfmoord, zal geen enkele jurist dat verzeker ik u het ooit aandurven om voorgaande juridische onzin te onderschrijven. Genoemd trio echter hadden daar als Topjuristen geen enkele moeite mee, erger nog volharden daar een jaar lang in alvorens Donner op 23 juli 2003 onder mijn juridische dwang, werd genoodzaakt dit te herroepen, waarop vervolgens door hen verwoedde pogingen werden ondernomen om mij als benadeelde er de schuld van in de schoenen te schuiven van de feitelijke omstandigheid dat de officier van justitie meerdere bevelen van het Gerechtshof ex art. 12 i Sv ondanks mijn zeer felle protesten daartegen in strijd met art. 246 Sv, de Grondwet en Internationale Verdragen ter verjaring heeft opgelegd, zodoende in deze onverkwikkelijke affaire illegaal heeft plaats genomen op de stoel van de Formele Wetgever en de Zittende Magistratuur ter zekerheid stelling, dat er ten laste van een behoorlijke procesgang c/q mijn juridische belangen terzake formeel nimmer Recht zal kunnen worden gesproken, waarvan akte!

U begrijpt ongetwijfeld, dat genoemd trio zich bovenaan mijn getuigenlijst bevindt, mocht het ooit tot een strafrechtelijke procedure komen waarbij mij de rol van verdachte wordt toebedeeld. Zij worden in dat geval door mij over het voorgaande onder ede bevraagd, om vervolgens met gebogen hoofd van schaamte de Zittingzaal te verlaten. Daar hebben zij echt geen behoefte aan mr. Asser dus wat dat betreft heb ik geen Dagvaarding te vreezen, nog daargelaten de feitelijke omstandigheid, dat er blijkens de Formele Wet, Grondwet en Internationale Verdragen er op Nederlands Grondgebied noch civielrechtelijk nog strafrechtelijk er een Rechtsgeding kan plaats vinden met de officier van justitie op de stoel van de Formele Wetgever en de Zittende Magistratuur.

Tot op heden heb ik als gevolg daarvan een vijftal Rechters met succes weten te Wraken waarbij de laatste Rechter op 1 februari 2005 mij liet weten ik citeer : Heer de Werd wat de officier van justitie te vertellen heeft daar trekken wij ons niets van aan! De situatie voor het OM als Wetshandhaver ex art. 4 Ro in deze onverkwikkelijke affaire is ronduit deerniswekkend, zo niet bizar! en ik houd het OM daarin gegijzeld, zoals zij mij en mijn gezin heeft gegijzeld, daarbij de toekomst en het levensgeluk van vier burgers te weten mijn vrouw, kinderen en mijzelf heeft verwoest, via haar stellingname als Wetshandhaver ex art. 4 Ro dat ondanks art. 207 lid 1 en 2 Sr en ondanks zes dwingende uitspraken van Rechtbank, Gerechtshof en Hr. waaronder zelfs drie bevelen ex art. 12i Sv **in één en de zelfde zaak op mijn klachtte ex art. 12 Sv gegeven het ongelimiteerd plegen van meineed ten laste van een behoorlijke procesgang c/q mijn juridische belangen niet strafrechtelijk diende te worden vervolgd en dat daartoe zelfs meerdere bevelen van het Gerechtshof in strijd met de formele Wet met name art. 246 Sv heimelijk ter verjaring werden opgelegd, dat is ronduit bizar!**

Wat het aanhouden voor verhoor betreft zoals uwerzijds verwoordt, met alle respect mr. Asser dat betreft slechts theorie. Immers ik heb de officier van justitie laten weten, dat ik mij buiten de Zittingzaal op mijn zwijgrecht beroep en dat heeft hij op straffe van nietigheid der gehele procedure te respecteren, nog daargelaten

dat hij/zij het niet eens zou aandurven om terzake een Dagvaarding uit te brengen, indien wel het geval dan staat het OM wederom een deerniswekkende afgang te wachten, metname de officier van justitie Arrondissement leeuwarden en de Gerechtssecretaris M.L.K. van der Hilst hebben getracht de Deerniswekkende situatie waarin ik het OM gegijzeld houd door haar ter Zitting onmiddellijk met haar eigen juridische dreck te confronteren getracht via het verduisteren van het Proces-verbaal van de Zitting d.d. 17 augustus 2004 inclusief de bijbehorende openbare uitspraak, valsheid in geschrifte en misbruik van de Gewapende Macht te doorbreken, mij zodoende in strijdt met art. 1 Sv illegaal strafrechtelijk te vervolgen. Wat dat betreft is uw conclusie dat ik de dreigende Gijzeling zou kunnen voorkomen door 51. 46 euro te betalen onjuist. Immers: Het OM kan die betaling niet afdwingen bij de Zittende Magistratuur zo heeft de praktijk inmiddels onomwonden uitgewezen en ik heb mij inmiddels een vuurwapen aangeschaft om de mij rechtens toekomende individueel vrijheid, desnoods gewapender hand tegen aanranding te verdedigen.

De door mij tot u gezonden documenten van de Officier van Justitie en M.L.K. van der Hilst **waarin mij formeel wordt kenbaar gemaakt, dat de Kantonrechter in mijn aanwezigheid zeven dagen Gijzeling heeft afgegeven, zijn valselijk door genoemde individuen opgemaakt! Daar behoeft u als ik u dat zeg, geen moment aan te twijfelen. Vraagt u maar eens bij hen om een afschrift van de Machtiging tot Gijzeling en/of inzage daarvan. Die Machtiging bestaat niet !, waarvan Akte , vandaar ook dat de schriftelijke uitspraak van de Kantonrechter door de officier van justitie voor mij als direct belanghebbende in strijd met de Formele Wet en de Grondwet geheim wordt gehouden alsof ware het Staatsgeheim. Op 1 februari 2005 heb ik ter Zitting zonder dat dit door de officier van justitie werd weersproken, formeel aangetoond dat er terzake nimmer een Machtiging tot mijn gijzeling werd afgegeven en daarmede staat feitelijk onomwonden vast dat het OM terzake wederom heeft plaatsgenomen op de stoel van der Formele Wetgever en de Zittende Magistratuur, van daar dat de Kantonrechter het OM ter Zitting genadeloos af strafte middels de mededeling heer de Werd, wat de officier van justitie hierover te zeggen heeft, daar trekken wij ons niets van aan immers het is ook mijn taak als Rechter te waken over Machtsmisbruik.**

M.L.K. van der Hilst en genoemde officier van justitie hebben hun ambtsmisdrijven terzake in samenspanning ex 80 voltooit immers blijkens de door mij u toegezonden brief van de Commissaris van Politie heeft de Officier van Justitie op grond van de door hen valselijk opgemaakte formele documenten het bevel tot mij arrestatie gegeven evident waaraan de Gewapende Macht c/q de Politie op mij heeft bejaagd met als doel mij **illegaal** van de mij rechtens toekomende vrijheid te beroven, hetgeen hen niet is gelukt anders dan door eigen toedoen te weten door mijn persoonlijk ingrijpen. Het Gerechtshof heeft terzake nog te beoordelen of er wederom een bevel ex art. 12i Sv dient te worden afgegeven dit keer te berechting van beiden terzake het

verduisteren van Gerechtelijke Documenten, valsheid in geschrifte en misbruik van de Gewapende Macht in samenspanning ex art.80 Sr en onder de verzwarende omstandigheid van art. 44 Sr gepleegd, kortom ernstig handelen en nalaten anders dan uit hoofde van ziekte of gebreken ex art. 11 lide juncto 12 Ro met als doel illegale strafrechtelijke vervolging in strijd met art. 1 Sv dit in koele bloede en goed onderling overleg gepleegd aldus in samenspanning ex art. 80 Sr met als doel mijn onrechtmatige vrijheidsberoving. Het spreekt vanzelf dat het hier voor de Rijksrecherje betreft, ik heb daarvan het Collge van Procureurs-generaal op de Hoogte gebracht er daarbij vanuit gaande dat de Nieuwe Voorzitter van genoemd Collge deze excessen tot op de bodem zal uitzoeken.

Tenzij men met u via de mij aan u toegezonden Akte van Dading tot overeenstemming zal geraken, in dat geval zal mijnerzijds op de pogingen van genoemde individuen tot mijn onrechtmatige vrijheidsberoving niet met eigenrichting worden gereageerd indien zij terzake als gevolg van ernstig ambtshalve falen geheel vrijuit mochten gaan. Beiden gingen er ongetwijfeld vanuit dat hun pakkans gelet op hun Maatschappelijke Status en ernstig leemtes in de formele Wet vrijwel nihil zou zijn. Dat is ook zo indien terzake via de aan u door mij toegezonden Akte van Dading alsnog overeenstemming zal worden bereikt immers in dat geval zie ik ook deze verwoedde pogingen tot mijn onrechtmatige vrijheids beroving door de vingers als zijnde **een vergissing! Evenals het Indianen Verhaal over de zeer intensieve zoektochten in de Archieven van het OM, waarbij Donner, de Wijkerslooth en Fernhout blijkens objectieve normen van de Hr, het ter aanranding van de feitelijke waarheid op onbeschaamde wijze aandurvden te motiveren op arglistig bedrieglijk juridisch volstrekt onvolwaardig niveau.**

Ik heb begrepen dat u het voorgaande los wenst te zien van de oorspronkelijke problemen, Welnu mr. Asser het zij zo, het staat u vrij dat anders dan mij te zien. Dat ik het moeilijker heb gemaakt dan nodig, is een opvatting uwerzijds die ik niet kan delen. Immers ik heb vanaf het moment dat u mij kenbaar maakte een poging tot bemiddeling te willen ondernemen er daarbij vanuit gaande dat het OM naar u als Ex officier van justitie wel zou willen luisteren alle activiteiten jegens mijn opponenten ter kwader trouw tot op heden ten dage met onmiddellijke ingang gestaakt, mijn Home Page over de affaire voor derden ontoegankelijk gemaakt en de Sociale Databank Nederland Verzocht alle publicaties over de affaire eveneens te verwijderen. Dit alles in afwachting van de vraag of uw bemiddeling terzake eventueel in positieve zin vruchten zou afwerpen. Voorts ben ik bereid gebleken om de affaire op uiterst discrete wijze (zie Akte van Dading) tot wederzijdse tevredenheid uit de Wereld te helpen waartoe ik ook Materieel zeer verstrekkende concessies heb gedaan met name uit vrees dat de situatie bij voorzetting van dit conflict op gigantische wijze uit de hand zou kunnen lopen.

Daarnaast ben ik nog bereid gebleken om de gehele affaire inclusief de verwoedde pogingen tot mijn onrechtmatige vrijheidsberoving als zijnde vergissingen te beschouwen inclusief de feitelijke omstandigheid, dat in deze affaire **alle formele procesesregels zowel Civiel Rechtelijk als Strafrechtelijk op straffe van nietigheid in acht te nemen inclusief de openbaarheid op ongekende wijze werden geschonden, waarbij ik veelal via een te ruime uitleg van art. 24 Rv en 124 Sv werd afgedreigd om zodoende mijn felle protesten tegen het veelvuldig schenden van de formele procesregels in de kiem te doen smoren. En Natuurlijk waren de Dwalingen van de Collges van Delden, Drabbe, Wederven en Van Schaardenburg allemaal vergissingen evenals het feit dat mr. Drabbe tussen zijn bestralingen door in het VU ziekenhuis nog even gauw alle meinedige verklaringen formeel in het Proces-verbaal heeft laten verankeren alvorens hij kort daarop naar de eeuwige jachtvelden vertrok. Allemaal vergissingen mr. Asser die de toekomst en het levensgeluk van mij en mijn gezin volledig hebben verwoest. Als ik zelfs bereid ben om zo naïef te reageren dat ik dit alles als zijnde vergissingen wenst te beschouwen , dan begrijp ik niet goed, dat ik daarmede de situatie nog moeilijker heb gemaakt!**

blz. 4

Ik beschouw het zelfs als zijnde vergissingen dat het OM, als Wetshandhaver ex art. 4 Ro formeel de stelling heeft betrokken, dat ten laste van een behoorlijke procesgang c/q mijn juridische belangen het ongelimiteerd plegen van meineed ondanks art. 207 lid 1 en 2 Sr niet strafrechtelijk diende te worden vervolgd en dat daartoe zes dwingende uitspraken van Rechtbank, Gerechtshof en Hr, waaronder zelfs drie bevelen ex art. 12i Sv volstrekt werden genegeerd. Dan kunt u toch niet mij verwijten dat ik de affaire moeilijker heb gemaakt?

Daarbij komt nog, dat ik met succes, mijn juridische belangen in de Zittingzaal heb verdedigt, wat betreft heb ik geen advocaat nodig mr. Asser. Immers: Ik ben inmiddels specialist op het gebied van onbetamelijke zaken bij het OM. Het OM is voor mij geen waardige partij in de Zittingzaal, ook dat heeft zij herhaalde malen onomwonden bewezen. Het is toch ronduit te zot voor woorden schaamteloos en bizar dat ik als juridische leek terzake er in ben geslaagd via mijn Wrakinggronden een Wig te drijven tussen de Zittende en Staande Magistratuur, waarbij de Rechter mij op 1 februari mij formeel kenbaar maakte: Van de officier van justitie trekken wij ons niets meer aan immers het is mijn taak om te waken tegen Machtsmisbruik. . Vervolgens het OM via verwoedde pogingen tot mijn onrechtmatige vrijheidsberoving aan de Noodrem trekt. Ik zou zeggen veel zotte kan het haast niet.

Het wordt de hoogste tijd, dat deze waanzin een einde neemt alvorens ik mij ga vergissen, om zodoende zeker te stellen, dat men mij niet straffeloos onrechtmatig van mijn vrijheid kan beroven en/of de toekomst en het levensgeluk van mij en mijn gezin via ernstig ambtshalve falen vernietigen zodat dat de juridische degens over deze onverkwikkelijke affaire voor de Meervoudige Strafkamer worden gekruist. Ik ben duidelijk genoeg geweest voor mijn opponenten ter kwader trouw terzake. Het behoort strikt juridisch en wat mij als benadeelde betreft niet tot de reële mogelijkheden om mij op welk een wijze dan ook te laten opdraaien voor de talrijke `vergissingen ` terzake. Ik aanvaard alle `Vergissingen`als zodanig mits dat wordt gecompenseerd met bijbehorende zilverlingen in euro´s en fiscaal vrij! over te maken op mijn postgirorekening onder de vermelding compensatie vergissingen fiscaal vrij!

Mr. Asser,

Ik ben u er erkentelijk voor dat u actie onderneemt ondanks dat u mijn opvattingen terzake niet volledig kan delen. Jaren geleden liet u mij overigens al weten: De Werd hoe vaak moet ik u dat nog zeggen, wij zijn het over zoveel dingen terzake volstrekt eens. Dat zelfde geldt overigens ook voor procureur-generaal mr. C.A.P.C van Riel, u ongetwijfeld zeer wel bekent. U beiden heeft zeer zware kritiek geuit op het ambtshalve decadent functioneren van de Zittende Magistratuur terzake. kritiek hierop neerkomende dat het College van Schaardenburg en Wederven voorbijgaand aan al het Wettigovertuigend bewijs terzake wel erg gemakkelijk dwaalde waarbij zij de grondslag van den Tenlastelegging hebben verlaten. U noemde dat zelfs onbegrijpellijk. Welnu mr. Asser het behoeft binnen u kringen geen nadere toelichting, de Rechter moet er op kunnen

vertrouwen, dat onder ede de Waarheid en niets anders dan de volledige waarheid dient te worden gesproken.

Indien niet het geval dan wordt het wezen van de Rechtspleging zo fundamenteel aangetast, dat deugdelijke Rechtspleging volledig kan worden uitgesloten. Dat hebben de meinedige individuen en hun medeinplecieten weten te bereiken, daar kunnen wij niets meer aan veranderen. Het gaat er nu nog om, te voorkomen dat de affaire op ongekende wijze explodeert door daarin alsnog tot overeenstemming te geraken . Het is van belang dat mijn opponenten tot op heden ter kwader trouw, daarbij inzien dat ik niet de Rechtsgevolgen van hun ' zeer talrijke vergissingen `wens te dragen. Ik zou het zeer spijtig vinden indien de affaire kwaadschiks wordt uitgevochten om hen dat duidelijk te maken. Ik heb u gezegd en meen dat oprecht dat het mijn streven is nog een paar jaar in rust en vrede te kunnen leven. Indien mij dat niet wordt gegund, het zij zo ! De rechtsgevolgen daarvan zijn vooraf voor geen der betrokken partijen te overzien, behoudens dan de feitelijke omstandigheid dat die zeer ernstig van aard en omvang zullen zijn. Ik ben en blijf van mening, dat het zover niet behoeft te komen, echter voor vrede in deze onverkwikkelijke affaire zijn twee partijen nodig van goede wil. Tot zoverre ter uwer informatie. U kunt mij benaderen voor een nieuwe afspraak, waneer u dat wenselijk acht, ik houd mijn mobiel daartoe stand by.

Met vriendelijke groet en dank voor uw inzet terzake, K. H. de Werd. Postbus: 36157 1020 MD Amsterdam

MR. R.W. ASSER

1181 PA AMSTELVEEN. 18 mei 2005
AMSTELHOVEN 3

Geachte heer De Werd,

Het zal u duidelijk zijn geworden dat wij over een paar aspecten van de moeilijkheden die u hebt ervaren

nogal grondig van mening verschillen. Ik ben ervan overtuigd dat van enig overleg met "justitie" geen sprake kan zijn als over zelfs de details van de feiten meningsverschillen bestaan. Een gesprek over een "dading" veronderstelt volledige overeenstemming over de feiten. Dat de kans op een voor u bevredigende uitkomst dan nog minimaal is, heb ik al eerder laten blijken. Maar nogmaals: zonder volledige wederzijdse aanvaarding van de feitelijke historie is er nog niet eens een begin.

Het is om deze redenen dat ik mij ook op de hoogte wilde stellen van de kantonzaken -- hoewel die er eigenlijk helemaal niet hadden moeten zijn. Daarbij gaat het in de zaak die op 17 augustus 2004 diende, om de vraag of de rechter een bevel tot gijzeling heeft afgegeven. Het parket in Leeuwarden schreef u dat dat in uw aanwezigheid is gebeurd. U zei mij dat dat niet klopt. Daarin heeft u gelijk. Bij informatie op het Amsterdamse parket is mij dat bevestigd. Het bevel is gegeven nadat u de zittigzaal had moeten verlaten.

Zoals gezegd, vind ik de vaststelling van de gang van zaken van belang. Voor u geldt dat natuurlijk in de eerste plaats. U moet er rekening mee houden dat u te enigertijd aangehouden kunt worden om de gijzeling te ondergaan. Maar daarnaast -- zie boven -- acht ik alle verdere gesprekken zinloos als wij niet in volledige overeenstemmig van een zelfde feitelijke grondslag uit kunnen gaan.

Ik heb de komende week, dus tot omstreeks 30 mei, door een kort buitenlands vakantiereisje, geen gelegenheid om verder met u te overleggen. Het zou mij goed doen van u te mogen horen dat u met mijn opvatting kunt instemmen.

Met een vriendelijke groet,

MR. R.W. ASSER

1181 PA AMSTELVEEN, 18 mei 2005
AMSTELHOVEN 3

Geachte heer De Werd,

Het zal u duidelijk zijn geworden dat wij over een paar aspecten van de moeilijkheden die u hebt ervaren nogal grondig van mening verschillen. Ik ben ervan overtuigd dat van enig overleg met "justitie" geen sprake kan zijn als over zelfs de details van de feiten meningsverschillen bestaan. Een gesprek over een "dading" veronderstelt volledige overeenstemming over de feiten. Dat de kans op een voor u bevredigende uitkomst dan nog minimaal is, heb ik al eerder laten blijken. Maar nogmaals: zonder volledige wederzijdse aanvaarding van de feitelijke historie is er nog niet eens een begin.

Het is om deze redenen dat ik mij ook op de hoogte wilde stellen van de kantonzaken -- hoewel die er eigenlijk helemaal niet hadden moeten zijn. Daarbij gaat het in de zaak die op 17 augustus 2004 diende, om de vraag of de rechter een bevel tot gijzeling heeft afgegeven. Het parket in Leeuwarden schreef u dat dat in uw aanwezigheid is gebeurd. U zei mij dat dat niet klopt. Daarin heeft u gelijk. Bij informatie op het Amsterdamse parket is mij dat bevestigd. Het bevel is gegeven nadat u de zittigzaal had moeten verlaten.

Zoals gezegd, vind ik de vaststelling van de gang van zaken van belang. Voor u geldt dat natuurlijk in de eerste plaats. U moet er rekening mee houden dat u te enigertijd aangehouden kunt worden om de gijzeling te ondergaan. Maar daarnaast -- zie boven -- acht ik alle verdere gesprekken zinloos als wij niet in volledige overeenstemmig van een zelfde feitelijke grondslag uit kunnen gaan.

Ik heb de komende week, dus tot omstreeks 30 mei, door een kort buitenlands vakantiereisje, geen gelegenheid om verder met u te overleggen. Het zou mij goed doen van u te mogen horen dat u met mijn opvatting kunt instemmen.

Met een vriendelijke groet,

Voorts stel ik u er van op de hoogte dat mijnerzijds gelet op het voorgaande een vuurwapen werd aangeschaft, om zonodig de mij rechtens toekomende vrijheid tegen aanranding uwerzijds doeltreffend te kunnen verdedigen. De situatie voor het OM als Wetshandhaver ex art. 4 Ro in deze onverkwikkelijke affaire is bij gebrek aan journalistiek / Politieke controle ronduit deerniswekkend omdat ik het OM gegijzeld houd in haar eigen juridische zwijnenstal, zoals zij mij en mijn gezin heeft gegijzeld in haar meinedige procedures en de excessen daaruit voortvloeiende, waarmede zij de toekomst en het levensgeluk van mij en mijn gezin heeft verwoest.

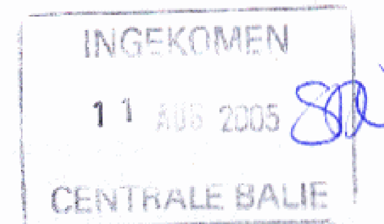
Op 1 februari 2005 liet de Kantonrechter mij dan ook weten ik citeer: **Heer de Werd het is ook mijn taak als Rechter om te waken tegen Machtsmisbruik. U mag het zeggen indien u mij Wraakt, dan zal ik daarin berusten, u mag mij ook verzoeken de eis van de Officier van Justitie tot uw gijzeling af te wijzen. Het maakt niet uit wat u van mij verlangt, ik zal dat altijd toewijzen, u zegt het maar, wat de Officier van justitie nog te zeggen heeft, daar trekken wij ons niets van aan!**

Mijn vraag aan u mr. de Wit kan het nog Deerniswekkender? Jazeker dat kan, het is ronduit bizar, de verwoedde pogingen van het OM om mij in samenspanning ex art. 80 Sr en onder de verzwarende omstandigheid van art. 44 Sr aldus via ernstig handelen en nalaten anders dan uit hoofde van ziekte of gebreken ex art. 11lide juncto 12 Ro op voorgaande wijze mijn onrechtmatig van mijn vrijheid te beroven. Kennelijk gaan beiden er daarbij vanuit dat zij dergelijke pogingen jegens mij kunnen ondernemen dit zonder daarbij door mij met de Consequenties daarvan te worden geconfronteerd. De toekomst zal uitwijzen of dat ook het geval zal zijn. Het heeft echter mijn voorkeur, dat beiden voor hun mindersociaal onwettig gedrag worden gestraft door het daartoe bevoegde Wettig Gezag, vandaar mijn verzoek aan u hen ten spoedigste aan te merken als zijnde verdachten in de zin van art. 27 Sv en hen als zodanig te dagvaarden voor de door hen gepleegde ambtsmisdrijven terzake.

Vertrouwende op spoedig tegenbericht uwerzijds, waaruit mij moge blijken, dat u gelet op uw Wettelijke taak ex art. 4 Ro hen terzake heeft gedagvaard ter berechting voor de Meervoudige Strafkamer. Tot slot nog dit: De ex officier van justitie mr. R.W. Asser heeft met mij in Café Scheltema en de Poort van Cleve te Amsterdam diverse gesprekken gevoerd over een mogelijke oplossing van deze affaire in den minnen via de door mij aan hem toegezonden Akte van Dading. Mr. Asser opperde tijdens ons laatste gesprek d.d. 13 mei 2005, de mogelijkheid van vergissingen terzake. Ik ben bereid om de gehele affaire c/q alle zeer talrijke misslagen van

het OM terzake als zijnde vergissingen te accepteren mist al die vergissingen in euro's worden verzilverd op mijn girorekening te storten onder de vermelding compensatie vergissingen fiscaal vrij!

Inmiddels heeft uw Parket aan de ex Officier van Justitie mr. R.W. Asser laten weten dat er op 17 augustus 2004 er nimmer een bevel tot mijn Gijzeling werd gegeven en daarmede staat feitelijk vast dat de Officier van Justitie Arrondissement Leeuwarden en de Gerechtssecretaris van der M.L.K. van der Hilst en samenspanning ex art. 80 Sr en onder de verzwarende omstandigheid van art. 44 Sr opzettelijk valse documenten hebben opgemaakt met als doel mij onrechtmatige vrijheisberoving.



Rechtbank Amsterdam
Parnassusweg 220
postcode: 1076 AV Amsterdam
Postbus: 84500 1080 BN Amsterdam.
Betreft: Verzoek tot bevel beëindiging Strafrechtelijke vervolging in strijd met de Formele metname art. 1 Sv, Grondwet en Internationale Verdragen.
Partijen: K.H. de Werd tegen het OM

Amsterdam d.d. 27/07/05

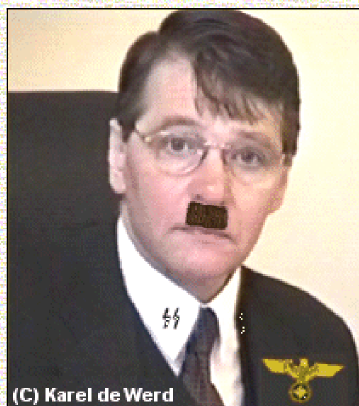
Edelachtbaar Collgé.

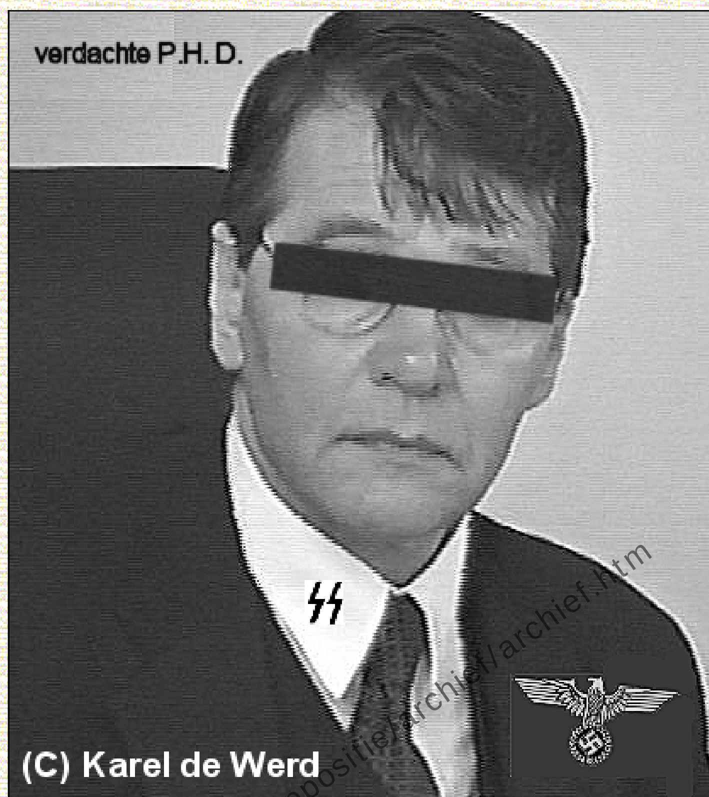
Verzoeker geeft eerbiedig te kennen dat:
Er tussen hem en het OM een zeer langdurig conflict gaande is dat zich in eigenrichting dreigt te escaleren, dit gelet op de feitelijke omstandigheid dat het OM als gevolg van ambtelijke corruptie binnen haar gelederen, als Wetshandhaver ex art. 4 Ro formeel de stelling heeft betrokken, dat het ongelimiteerd plegen van meineed ten laste van een behoorlijke procesgang c/q de juridische belangen van verzoeker, ondanks art. 207 lid 1 en 2 Sr niet strafrechtelijk diende te worden vervolgd. Waartoe door het OM c/q de betrokken officier van justitie **een zestal dwingende uitspraken van Rechtbank, Gerechtshof en HR, <u>waaronder zelfs een drietal bevelen ex art. 12i Sv op klachtte van verzoeker aan de officier van justitie door</u>**

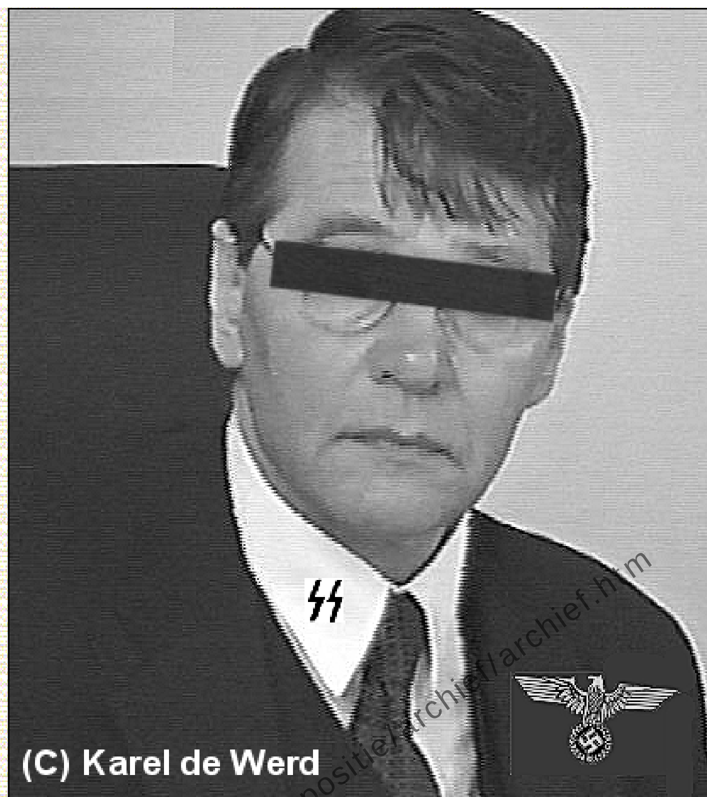
het Gerechtshof gegeven tot het strafrechtelijk vervolgen van genoemd opzetdelict door hem c/q het OM volstrekt werden genegeerd, o.m door meerdere van deze bevelen in strijd met de Formele Wet met name art. 246 Sv , de Grondwet en Internationale Verdragen en ondanks de zeer felle protesten van verzoeker hiertegen in 1988 heimelijk ter verjaring op te leggen.

Waarmede het OM ten laste van een behoorlijke procesgang c/q de juridische belangen van verzoeker, terzake heeft plaatsgenomen op de stoel van de Formele Wetgever en de Zittende Magistratuur, aldus de scheiding der Machten heeft doorbroken, dit terzekerheidstelling dat er terzake formeel nimmer Recht zal kunnen worden gesproken, een volstrekt illegale handelswijze van het OM, waarmede de toekomst en het levensgeluk van verzoeker en zijn gezin werd verwoest evident waaraan verzoeker de ex officier van justitie Mr. R.W Asser die terzake als Intermediair functioneert tussen verzoeker en het OM een Akte van Dading heeft toegezonden ter compensatie van de veroorzaakte schade.

Verzoeker attendeert u Rechtbank er voorts op, dat het Collgé van Procureurs-generaal onder Voorzitterschap van Johan de Wijkerslooth de Weerdestein en de Minister van Justitie Piet Hein Donner het plegen van voorgaande ambtsmisdrijven in eerste instantie hebben ontkent via arglistig bedrieglijke motiveringen op juridisch volstrekt onvolwaardig niveau, waarin zij **als topjuristen** aldus in strijd met vaste jurisprudentie van de Hr. tot het uiterste hebben volhard, zodoende de procedure door verzoeker aangekaart bij de Nationale Ombudsman een jaar lang slepende wisten te houden.




verdachte P.H. D.
(C) Karel de Werd


(C) Karel de Werd






www.mstsnl.net/oppositie/archief/archief.htm

Staat der Nederlanden ontsnapt aan de haar rechtens toekomende veroordeling wegens grove schending van de Grondwet, Nationale Wet, Internationale Verdragen en Gewelddaden tegen de Menselijkheid door the European Court of Human Rights te Stasbourg via het op grote schaal verduisteren van Wettigovertuigend bewijs.

Amsterdam d.d. 16 juni 2004

COUR EUROPEENNE DES DROITS DE L'HOMME
CONSEIL DE L'EUROPE
STRASBOURG

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUNCIL OF EUROPE
STRASBOURG

K.H. DE WERD
Postbus 16157
NL - 1020 MD AMSTERDAM

PER AANGETEKENDE POST

TWEEDE SECTIE

ECHR-LNld11.0R(CD1)
AVS/svm

Verzoekschrift nr. 39849/03
DE WERD tegen Nederland

07 JUIN 2004

Geachte heer de Werd,

Hierbij informeer ik u dat op 25 mei 2004 het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, zittend als een Comité van drie rechters als bedoeld in Artikel 27 van het Verdrag, (A.B. Baka, *Voorzitter*, C. Bîrsan en M. Ugrekhelidze), heeft besloten om het bovenvermelde verzoekschrift overeenkomstig Artikel 28 van het Verdrag niet-ontvankelijk te verklaren omdat niet is voldaan aan de vereisten van Artikelen 34 en 35 van het Verdrag.

Gezien alle informatie waarover het Hof beschikt, en voorzover de aangelegenheden waarover geklaagd wordt binnen zijn competentie vallen, is het Hof van mening dat op geen enkele wijze blijkt dat een schending heeft plaatsgevonden van de rechten en vrijheden zoals bepaald in het Verdrag en de Protocollen daarbij.

Deze beslissing is definitief en niet vatbaar voor enige vorm van beroep, noch bij het Hof - inclusief zijn Grote Kamer -noch bij enige andere instantie. U zult derhalve begrijpen dat de Griffie niet in staat zal zijn om enige verdere details te verstrekken over de beraadslagingen van het Comité of om verder te corresponderen over de in deze zaak genomen beslissing. U zult geen verdere documenten van het Hof ontvangen met betrekking tot deze zaak en, overeenkomstig de instructies van het Hof, zal het dossier één jaar na verzending van deze brief worden vernietigd.

Deze mededeling geschiedt in overeenstemming met Artikel 53 § 2 van het Huishoudelijk Reglement van het Hof.

ADRESSE POSTALE / POSTAL ADDRESS
CONSEIL DE L'EUROPE / COUNCIL OF EUROPE
F - 67075 STRASBOURG CEDEX

10) *Het zeer ernstig Smaadschrift dat Piet Hein Donner als Minister van Justitie hoogst persoonlijk in het geding heeft gebracht bij de Nationale Ombudsman, dat voor de volle 100% bol staat met pure leugens en laster, waarbij hij voortdurend suggureerde alsof de Werd een gevaarlijke querulant zou zijn van de bovenste plank, zo gevaarlijk, dat zijn medeburgers hem hebben te vrezen. Vandaar ook dat ik ter intimidatie, tot twee keer toe onder zijn Ministeriéle verantwoordelijkheid en persoonlijke opdracht, werd gefronteerd met de Binnenlandse Veiligheidsdienst, dit zonder dat hij daarbij in staat is gebleken mij formeel aan te merken als zijnde een verdachte in de zin van art. 27 Sv, waarvan akte!*

11) *De feitelijke omstandigheid, dat ik met succes drie Politierechters op rij wist te wraken met als Wraking Argument, dat er noch civielrechtelijk noch strafrechtelijk een rechtsgeding kan plaats vinden omdat het OM middels het volstrekt negeren van de Bevelen van het Gerechtshof ex art. 12i Sv ter aanranding van de Nederlandse Rechtsorde illegaal heeft plaatsgenomen op de stoel van de Formele Wetgever en de Zittende Magistratuur.*

12) *De feitelijke omstandigheid dat zowel de Voorzitter van het Collge van Procureurs-generaal de Wijkerslooth de Weerdesteijn, als de Minister van Justitie Piet Hein Donner als gevolg van hetgeen onder punt 11 vermeldt, er genoegen mee dienen te nemen, dat van hen ruim een halfmiljoen afbeeldingen als Adolf Hiter over vrijwel de gehele wereld werden gezonden, ten bewijze van de feitelijke omstandigheid, dat beiden zover zitten verstrikt in hun eigen juridische dreck, dat zij ambtshalve niet meer deugdelijk kunnen functioneren.*

Tot zoverre <u>een deel van</u> het Wettig overtuigend bewijs, dat bij de European Court of Human Rights te Strasbourg als sneeuw voor de zon is verdwenen, ondanks dat dit via aangetekend schrijven, met bericht van ontvangst aan genoemd Hof werd toegezonden. Geen wonder dat de Staat der Nederlanden aan de haar rechtens toekomende veroordeling wegens het op uiterst grove wijze schenden van de Grondwet, haar Nationale Wetgeving, Inernationale Verdragen en Geweldddaden tegen de Menselijkheid jegens mij en mijn gezin zeer langdurig gepleegd wist te ontkomen, op deze wijze komt klager bij de European Court of Human Rights bij den duivel ten biecht.

De Oosterse Raadsheren, van genoemd Hof hebben het zich wel erg makkelijk gemaakt door zonder enig nader onderzoek en/of motivering er op gespannen voet met de feitelijke waarheid vanuit te gaan, dat de Staat der Nederlanden zich niet zou hebben bezondigt aan grove schending van haar Grondwet, Formele Wet, Internationale Verdragen zodanig dat er sprake is van Geweldddaden tegen de menselijkheid jegens mij en mijn gezin gepleegd c/q mijn totale rechteloosheid daarmede werd zeker gesteld. Indien een eerste jaars Rechten Student mij daarmede zou confronteren ondanks de feitelijke gegevens en formele documenten die ik ter ondersteunig van mij zeer gedetailleerde klacht heb meegezonden, zou ik hem / haar adviseren om toch maar een andere studierichting te proberen.

Het Hof resteert nog slechts, om alsnog de spoorloos verdwenen documenten c/q het wettig overtuigend bewijs haar via aangetekend schrijven toegezonden te achterhalen en alsnog op grond daarvan haar dwaling ongedaan te maken. Ik zelf zal dat moment niet afwachten, doch als alternatief zelf maar voor Rechtertje spelen, maar wel met in

achtneming van de Formele Wet en het wettig overtuigend bewijs dat, over het Europese Hof werd uitgestort, en aldaar spoorloos? is verdwenen. De situatie is juridisch zeer eenvoudig, hetgeen u geachte medeburgers o.m. uit het hiernavolgende moge blijken.

Onder juristen behoeft het geen nadere toelichting, de Rechter moet er op kunnen vertrouwen dat onder ede de waarheid en niets anders dan de gehele waarheid wordt gesproken, immers daarop is onze gehele rechtspleging gebaseerd. Het is de hoofdpeiler waarop onze Democratische Rechtstaat voor zover nog aanwezig rust. In dat kader valt het bijzonder kwalijk te noemen indien het OM nota bene als Wetshandhaver ex art. 4 Ro formeel de stelling betrekt zoals terzake is gebeurd, waarvan akte!, dat het veelvuldig plegen van meineed ter aanranding van een behoorlijke procesgang ondanks art. 207 lid 1 en 2 Sr niet strafrechtelijk dient te worden vervolgd en daartoe zelfs heeft plaatsgenomen op de stoel van de Formele Wetgever en de Zittende Magistratuur, door zes dwingende uitspraken van Rechtbank, Gerechtshof en Hoge Raad der Nederlanden, waaronder zelfs drie bevelen van het Gerechtshof ex art. 12i Sv aan de Officier van Justitie gegeven tot het strafrechtelijk vervolgen van genoemd delict volstrekt te negeren.

Ik wijs er daarbij nadrukkelijk op dat het Collge van Procureurs-generaal onder voorzitterschap van de Johan de Wijkerslooth de Weerdestein en de Minister van Justitie Piet Hein Donner (binnen de juridische onderwereld zijn beiden beter bekent als het Adellijk Aarsloch en de Schele Katholiek) op 23 juni 2003 het voorgaand mindersociaal onwettig gedrag onder mijn juridische dwang formeel hebben bekent, hetgeen door de Nationale Ombudsman nogmaals op 13 november 2003 formeel werd bevestigd. Ik verwijs hiernaar met de aantekening dat genoemde individuen in samenspanning ex art. 80 Sr en onder de verzwarende omstandigheid van art. 44 Sr voorafgaande aan hun huiveringwekkende bekentenis, verwoede pogingen hebben ondernomen tot het verduisteren van al het wettig overtuigend bewijs terzake door als Topjuristen formele documenten onjuist te intrepenteren en/of volstrekt te negeren en daarbij te motiveren op arglistig bedrieglijk juridisch volstrekt onvolwaardig niveau, hetgeen hen uiteindelijk niet is gelukt anders dan door eigen toedoen te weten door mijn persoonlijk ingrijpen als benadeelde, ervarings en motiverings deskundige, waarvan akte!

Ik wijs er voorts op dat genoemd juridisch ongedierte, dat actief deel uit maakt van een Criminele Organisatie ex art. 140 Sr na een vergeefs beroep op verjaring heeft besloten deze affaire die ontegenzeggelijk de grootste juridische zwendelaffaire uit de Nederlandse Rechtsgeschiedenis vertegenwoordigt dood te zwijgen in plaats van via een Akte van Dading alsnog orde op zaken te stellen. Het is zeer, zeer naief van de Schele Katholiek Piet Hein Donner, dat hij meent op deze illegale wijze de Staat der Nederlanden aan de haar rechtens toekomende schadeplicht te doen ontkomen, hetgeen neerkomt op regelrechte uitlokking tot eigenrichting, hetgeen mijnerzijds wordt afgestraft door ook de Minister President van de Staat der Nederlanden af te beelden als Adolf Hitler. Want de rekening voortvloeiende uit de zeer vele Onrechtmatige Overheids Daden jegens mij en mij gezin door de corrupte Uitvoerende gepleegd *Organen van de Staat der Nederlanden/ dient via een Akte van Dading te worden vereffend tot tevredenheid van alle betrokken partijen in ieder geval tot mijn genoegen als benadeeld in deze affaire. Een regeling via een Akte van Dading is strick juridisch nog de enige mogelijkheid daar het OM middels het veelvuldig laten plegen van*

- 2 -

Bijgaand treft u tevens de originele dokumenten aan die u mij ter staving van voornoemd verzoekschrift had toegezonden.

Hoogachtend,
Namens het Comité

T.L. Early
Adjunct Sectie Griffier

Bijlage: Dokumenten retour

Commentaar van de Werd,

Als ervarings en motiveringsdeskundige heb ik kwalitatief zo mijn bedenkingen tegen de inhoudelijke strekking van bovenstaande uitspraak, die door drie buitenlandse `Raadsheren `werd genomen, dit terwijl de Hoge Raad der Nederlanden al met tien Raadsheren in bijzondere gevallen beslist.

Zoals u hierboven kunt zien, wordt mijn klacht in de aanhef al niet ontvankelijk verklaard, omdat niet zou zijn voldaan aan de vereisten van art. 34 en 35 van het verdrag, waarvan de inhoudelijke strekking hier op neer komt, dat er voor klager een papieren muur wordt opgetrokken als vrijwel onneembare barrière. Desondanks komt het Hof, toch met een oordeel gebaseerd op drijfzand zoals u hieronder zal blijken. Het geheel ademt de sfeer van een voorgedrukt pamflet, waaruit enkele citaten zijn overgenomen, voorts constateer ik dat de betrokken `Raadsheren`het kennelijk niet aandurven om hun eigen beslissingen te ondertekenen, dat laten zij dus over aan een adjunct sectie-griffier een soort veredelde postbode ergens op een afdeling die het schriftelijk verkeer voor zijn verantwoording heeft te nemen.

De namen van de betrokken Raadsheren, te weten A.B. Baka, C.Birsan en Grekhelitze klinken bepaald niet Westers. De landen waarvan zij afkomstig zijn worden niet vermeld. Ik kan derhalve als Westerling slechts gissen, het zal wel (*note)
zijn, bij gebrek aan wetenschap houd ik het daar maar op. Maar dan rijzen er bij mij weer andere vragen, met name, waarom niet een Hof werd samengesteld uit een meer Westerse Cultuur, b.v. Frankrijk, Duitsland en Belgie, landen waarvan de formele wet meer overeenkomsten vertoont

Zoals u ziet Geachte Medeburgers, bevat de Uitspraak ondanks de veronderstelde niet ontvankelijkheid slechts één zinsnede, die volgt op de aanhef te weten: Het Hof is van mening dat op geen enkele wijze er een schending heeft plaatsgevonden van de Rechten en vrijheden zoals bepaald in het Verdrag en de protocollen daarbij. Waarom dit Hof tot die onjuiste conclussie komt, dat wordt in het geheel niet gemotiveerd en dat is toch wel het minste wat klager terzake zou mogen verwachten. Zonder die vereiste motivering, vertegenwoordigt voorgaande zinsnede niet veel meer dan een loze kreet, dat kennelijk

note: zullen wel raadsheren zijn uit landen waar het recht eveneens niet met hoofdletters wordt geschreven.

Deel uit maakt van een voorgedrukt pamflet. Het Geheim van de Smit vindt men echter niet bij dit Hof, doch in de laatste zinsnede van de Adjunct Sectie Griffier T.L. Early (zie hierboven) Ik citeer: **Bijgaand treft u tevens de orginele documenten die u mij ter staving van genoemd verzoekschrift had toegezonden.** Einde citaat.

Als bijlage worden slechts twee documenten geretourneerd, (zie hieronder)waaruit blijkt dat ik corrupte leden bij het Gerechtshof - lees de Staat – aansprakelijk heb gehouden voor hun ambtshalve decadent functioneren.Volgens de Officier van Justitie mr. R.W. Asser heeft dit Hof zo ernstig ambtshalve gefaald, dat hij daarom werd genoodzaakt ter aanranding van de Nederlandse Rechtsorde als Wetshandhaver ex art. 4 Ro veelvuldig meineed te laten plegen. **De zeer gedetailleerde aangifte van de heer de Werd aldus mr. R.W.Asser is zinvol geweest, omdat hij daarmede de volledige waarheid aan het licht heeft gebracht. Er is door verschillende bondsbestuurders meineed gepleegd, dat is zelfs bij het OM in ruime kring bekent.**

Echter niet uit te sluiten valt, dat tijdens het strafrechtelijk vervolgen van de meinedige verdachten, er verzachtende omstandigheden aanwezig blijken te zijn *die in omgekeerde zin ten laste komen van het Gerechtshof, immers op z'n minst heeft het Gerechtshof zelf die meinedige verklaringen uitgelokt.*

Ik betreur het met de heer de Werd, de wijze waarop het Hof heerft gefunctioneerd, ik meen dat het Hof het hierbij niet kan laten. Immers de Werd werd ernstig unrecht aangedaan, dat staat buiten iedere kijf. Het Hof heeft de niet benijdenswaardige taak, om aan de Werd uit te leggen, waarom het heeft gefucntioneerd op een wijze zoals men dat van het Hof niet zou mogen verwachten.

Bij het strafrechtelijk vervolgen van de meinedige verdachten kunnen er zaken in het daglicht treden die het vertrouwen dat iedere burger in ons rechtssysteem zou moeten kunnen hebben ernstig doet ondermijnen, derhalve vereist Algemeen Belang, dat wordt geseponeerd.

De Procureur-generaal mr. C.A.P.C. van Riel liet hierover weten: Ik heb de Werd Onrecht aangedaan, wat zeg ik Ontstellend onrecht aangedaan daar ik meende wat hij beweerd, dat kan niet in Nederland, misschien in Belgie, Italie, maar niet hier. Echter bij het lezen van het Dossier bleek mij er is zo veelvuldig meineed gepleegd, als ik met het dossier schud, dan rollen de valse verklaringen eruit.

De Werd. Via een onjuiste procesgang zijn de meinedige verdachten aan de hen rechtens toekomende veroordeling ontsnapt, dat houd ik als een paal boven water ook ten aanzien van de Media, daar heb ik geen enkele moeite mee

aanzien van de Media, daar heb ik geen enkele moeite mee.

Jij weet als geen ander, hoe ernstig de gevogen van meineed kunnen zijn, dat heb jij helaas met je gezin aan den lijve moeten ervaren, aldus genoemde Procureur-generaal.

Maar als er slechts twee documenten worden geretourneerd door de EUROPEAN COURT of HUMAN RIGHTS, dan rijst wel onmiddellijk de vraag waar zijn al die andere documenten gebleven. Heeft de Staat der Nederlande, haar Poortwachter aldaar opdracht gegeven tot het verduisteren van dat Wettig overtuigend bewijs?

5

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible] maakt dat hij [illegible] van [illegible]
[illegible] verantwoordelijke van deze [illegible]
bij het [illegible]
[illegible]
[illegible]

Hoogachtend,

[illegible]

[illegible] de Haan.

Aan de Voorzitter van de vijfde
Kamer bij het Gerechtshof in het
Arrondissement Amsterdam,
Mr P.M. Witteman.

Bijlage 15 - 2.

Lelystad, 26 oktober 1982

Edelgrootachtbare Heer,

In het belang van de rechtszekerheid van ieder Nederlands Staatsburger uit ik mijn ernstig ongenoegen over de wijze waarop u en uw collega's in de zaak tegen de meinedige verdachte A.G. Bargerbos, ondanks art. 29 RO, art. 293-I t/m 5 SV en het bevel ex art. 12 SV d.d. 8 april 1982, <u>achter gesloten deuren</u> meent als rechters te kunnen functioneren en behoud mij ten aanzien van dat minder-sociaal gedrag de mij bij wet toegekende rechten voor.

Hoogachtend,

[signature]

K.H. de Werd.
Postadres: Wold 13-21,
8225 HW Lelystad.

[illegible]: 3515 7 10 20 [illegible]
Amsterdam.

INGEKOMEN TER GRIFFIE VAN
25 OKT 1982
GERECHTSHOF TE AMSTERDAM

Als bijlage worden slechts bovenstaande twee documenten gepresenteerd, waarin ik op krachtige wijze mijn ongenoegen uit over de decadente wijze waarop het Gerechtshof meende te kunnen functioneren, door al dan niet bewust op de vele onjuiste verklaringen uit te lokken en daarop te dienen, [illegible] – lees de Staat der Nederlanden – verantwoordelijk houd.

Twee documenten dus die onmiddellijk de vraag doen rijzen, waar is mijn zeer gedetailleerde pleitnotitie gebleven ter ondersteuning begeleid door een twintigtal formele documenten en twee CD rom's waarop nog een zestigtal formele documenten bevinden die zeer belastend zijn voor de Staat der Nederlanden en waarop zich eveneens video en audio opnames bevinden, van gesprekken tussen mij en het OM over het plegen en laten plegen van

Op 23 maart 2004 liet het Hof mij nog weten zie hieronder, dat mijn klacht tegen de Staat der Nederlanden zo spoedig als mogelijk zal worden behandeld. Het Hof zou beslissen op basis van de door mij verstrekte informatie en documenten. Ik wist toen nog niet dat men er in was geslaagd, mijn zeer gedetailleerde pleitnotitie en 90% van het zeer belastend bewijs materiaal spoorloos laten verdwijnen.

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

CONSEIL DE L'EUROPE
STRASBOURG

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

COUNCIL OF EUROPE
STRASBOURG

R.H. DE [illegible]
Postbus 59157
NL - 1040 KD AMSTERDAM

TWEEDE SECTIE

ECHR-LN12.1
AVS/evm

27 maart 2004

Verzoekschrift nr. 39843/03
DE WEERD tegen Nederland

Geachte heer de Weerd,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw bovengenoemd verzoekschrift [illegible] ingediend op 12 maart 2004.

Het Hof zal de zaak zo spoedig als maar enigszins mogelijk behandelen. Het zal dit doen op basis van de door u verstrekte informatie en documenten. De procedure is in principe schriftelijk en u hoeft niet persoonlijk voor het Hof te verschijnen, tenzij u daartoe uitdrukkelijk wordt uitgenodigd. U zult worden geïnformeerd over elke in uw zaak door het Hof genomen beslissing.

U dient mij op de hoogte te stellen van eventuele wijzigingen van uw adres. Ook dient u, uit eigen beweging, het Hof op de hoogte te brengen van enige verdere ontwikkelingen die zich voordoen met betrekking tot de onderhavige zaak en eventuele relevante nationale beslissingen aan het Hof toe te sturen.

Hoogachtend,

Agnès Van Steijn
Voor de Griffier

CONSEIL DE L'EUROPE / COUNCIL OF EUROPE
F-67075 STRASBOURG CEDEX

Gelet op mijn zeer gebrekkige situatie en een [illegible] weinig overtuigend bewijs ging ik gezien de [illegible] strekking van bovenstaande brief er vanuit dat het Europese Hof het niet eens meer nodig vond om de Staat der Nederlanden te vragen als Verdediger te doen horen. Er staat toch duidelijk dat het Hof wenste te beslissen op de door mij verstrekte informatie en documenten. Tijdens de uitspraak d.d. 7 juni 2004

bleek uit de laatste zinsnede van die uitspraak dat men er in was geslaagd 99 % van al het Wettigovertuigend bewijs spoorloos te laten verdwijnen. Op deze wijze kan men zelfs niet de zonden van den Duivel berechten.

Als men zo bij het Europese Hof te werk gaat, dan verbaasd mij het in het geheel niet, dat de Staat der Nederlanden de haar rechtens toekomende veroordeling terzake **grove schending van haar Grondwet, Nationale Wetgeving, Internationale Verdragen en Gewelddaden tegen de Menselijkheid** heeft kunnen ontlopen, Hieronder in vogelvlucht een tiental formele documenten die men bij het Europese Hof spoorloos heeft laten verdwijnen.

1) De Brief van de Officier van Justitie mr. R.W. Asser gericht tot de Advocaat-generaal mr. A.N.A. Josupus Jitta, waarin hij formeel kenbaar maakt: ***De zeer gedetaileerde aangifte van de heer de Werd is zinvol geweest, in die zin dat hij daarmede de volledige waarheid boven water heeft gebracht. Er is veelvuldig meineed gepleegd door verschillende personen, dat is inmiddels bij het OM zelfs al in ruime kring bekent.***

2) ***) De formele kennisgeving van genoemde Officier van Justitie dat hij genoemd delict ondanks art. 207 lid 1 en 2 Sr genoemd delict niet zal vervolgen. Dit omdat hij niet uitsluit, dat er tijdens de strafrechtelijke vervolging er verzachtende omstandigheden aan het daglicht zouden kunnen treden die in omgekeerde zin ten laste komen van het Gerechtshof, omdat het Hof op z'n minst die meinedige verklaringen zelf heeft uitgelokt. Als dit in het daglicht komt dan zal dat het vertrouwen dat de Burger in de Rechtspleging zou moeten kunnen hebben, zo ernstig ondermijnen, dat het Algemeen Belang vereist dat genoemd delict wordt geseponeerd, aldus genoemde Officier van Justitie die vervolgens het Hof nog laat weten, dat hij het met de opvattingen van de Werd eens is, derhalve van mening is dat het Hof de niet benijdenswaardige taak heeft om aan de werd die ernstig onrecht werd aangedaan (Dat staat buiten iedere kijf aldus genoemde officier van Justitie) uit te leggen, waarom het Hof heeft gefunctioneerd zoals men dat ter goeder trouw van een Gerechtshof niet zou mogen verwachten.***

3) **Het advies van de Procureur-generaal mr. C.A.P. C van Riel Voorkort nog hoofdofficier van Justitie te Alkmaar. Waaruit formeel blijkt dat hij ondanks twee bevelen van het Gerechtshof ex art. 12i Sv in één en de zelfde zaak aan de Officier van Justitie tot het strafrechtelijk vervolgen van meineed gegeven, bij het Gerechtshof zelfs voor opheffing van de Democratische Rechtstaat stond te pleiten, dit tot mijn verbijstering en Verbijstering van het Gerechtshof en wel als volgd ik citeer:** Naar mijn stellige overtuiging, heeft Ook G. de Lange meineed gepleegd en wel om dezelfde redenen waarom ook Bargerbos en van Weden meineed pleegde. Ondanks het voorgaande concludeerde genoemde procureur-generaal tot het niet strafrechtelijk vervolgen van genoemd delict. Waarbij hij formeel kenbaar maakte er is zo veelvuldig meineed gepleegd als ik met dit dossier schud, dan rollen de valse verklaringen onder ede afgelegd er uit! Het voorgaande werd door het

Gerechtshof op mijn verzoek beloond met een derde bevel ex art. 12i Sv tot het strafrechtelijk vervolgen van meineed. Dit terwijl zelfs al uit één zóón bevel onomwonden blijkt hoe decadent het OM terzake als Wetshandhaver ex art. 4 Ro heeft gefunctioneerd. Dat hier ambtelijke corruptie aan ten grondslag ligt, dat behoeft geen nadere toelichting!

4) *De Verwoede pogingen van het College van Procureurs-generaal onder voorzitterschap van de Wijkerslooth de Weerdensteijn ex art. 80 Sr en onder de verzwarende*

omstandigheden van art. 44 Sr in samenspanning met de Minister van Justitie Piet Hein Donner gepleegd tot het verduisteren van al het wettigovertuigend bewijs via het onjuist interpreteren en/of volstrekt negeren van feiten en formele documenten en motiveringen als Topjuristen op arglistig bedriegtijk juridisch volstrekt onvolwaardig niveau, zoals uit hun eigen pennevruchten d.d. 2 april en 23 juli 2003 feitelijk moge blijken.

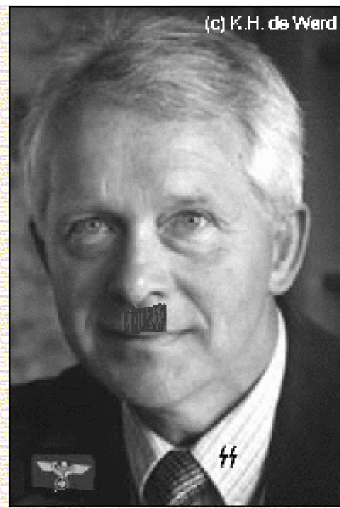
5) *De huiveringwekkende bekentenis van de Minister van Justitie Piet Hein Donner, uiteindelijk op 23 juli 2003 onder mijn juridische dwang afgelegd, dat de Officier van Justitie meerdere bevelen van het Gerechtshof ex art. 12i Sv tot het strafrechtelijk vervolgen van meineed heeft verduisterd door deze bevelen ondanks mijn heftige protesten daartegen heimelijk in strijd met de Grondwet, Nationale Wetgeving met name art. 246 Sv en Internationale Verdragen ter verjaring op te leggen, zodoende illegaal heeft plaatsgenomen op de stoel van de Formele Wetgever en de Zittende Magistratuur om mijn totale rechteloosheid als Nederlands Staatsburger zeker te stellen.*

6) *De drie bevelen van het Gerechtshof aan de Officier van Justitie ex art. 12i Sv tot het strafrechtelijk vervolgen van meineed in één en de zelfde zaak gegeven, dit terwijl zelfs al uit het verkrijgen van één zóón bevel onomwonden blijkt, hoe decadent het OM terzake als Wetshandhaver heeft gefunctioneerd, ook die zijn verdwenen bij het Europese Hof als sneeuw voor de zon.*

7) *Hetzelfde geldt voor, de video en audio opnames, waaruit blijkt dat ik ruim tien jaar heb moeten twisten met het OM als `Wetshandhaver ex art. 4 Ro over het plegen en laten plegen van meineed en het volstrekt negeren van de bevelen van het Gerechtshof tot het strafrechtelijk vervolgen van genoemd delict, waardoor het levensgeluk en de toekomst van mij en mijn gezin volledig werd verwoest. Omdat het OM het waagde een zestal dwingende uitspraken van Rechtbank, Gerechthof en Hoge Raad der Nederlanden, waaronder zelfs drie bevelen van het Gerechtshof ex art. 12i Sv tot het strafrechtelijk vervolgen van genoemd delict volstrekt te negeren, zodoende de kans op deugdelijke rechtspraak c/q de gang naar de Rechter voor de volle 100% heeft uitgesloten en ik met mijn gezin bleef gegijzeld in hun meinedige procedures.*

8) *Het telefoongesprek tussen mij en de Hoofdgriffier van den Hoek, dat het Hof zelf heeft kunnen horen daar het zich als zeer belastend bewijs tegen de Staat der Nederlanden op de aan het Hof toegezonden CD bevind, die eveneens in Strasbourg spoorloos zijn verdwenen evenals de transcriptie daarvan. Waarin genoemde Hoofdgriffier mij kenbaar maakte dat als gevolg van de meinedige verklaringen er nimmer recht zal kunnen worden gesproken, met name niet omdat de macht van de honden zover gaat dat zelfs de Rechter daar rekening mee diende te houden.*

9) *Het vergeefs beroep van de Minister van Justitie op verjaring, na zijn verwoede pogingen in samenspanning met de Wijkerslooth tot het verduisteren van al het Wettigovertuigend bewijs, hetgeen hen uiteindelijk niet is gelukt anders dan door eigen toedoen te weten door mijn persoonlijk ingrijpen als benadeelde c/q ervarings en motiverings deskundige.*


(c) K.H. de Waard


www.mstsnl.net/



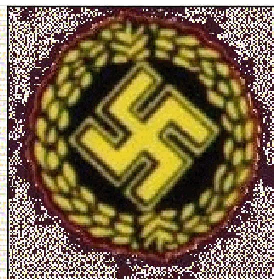


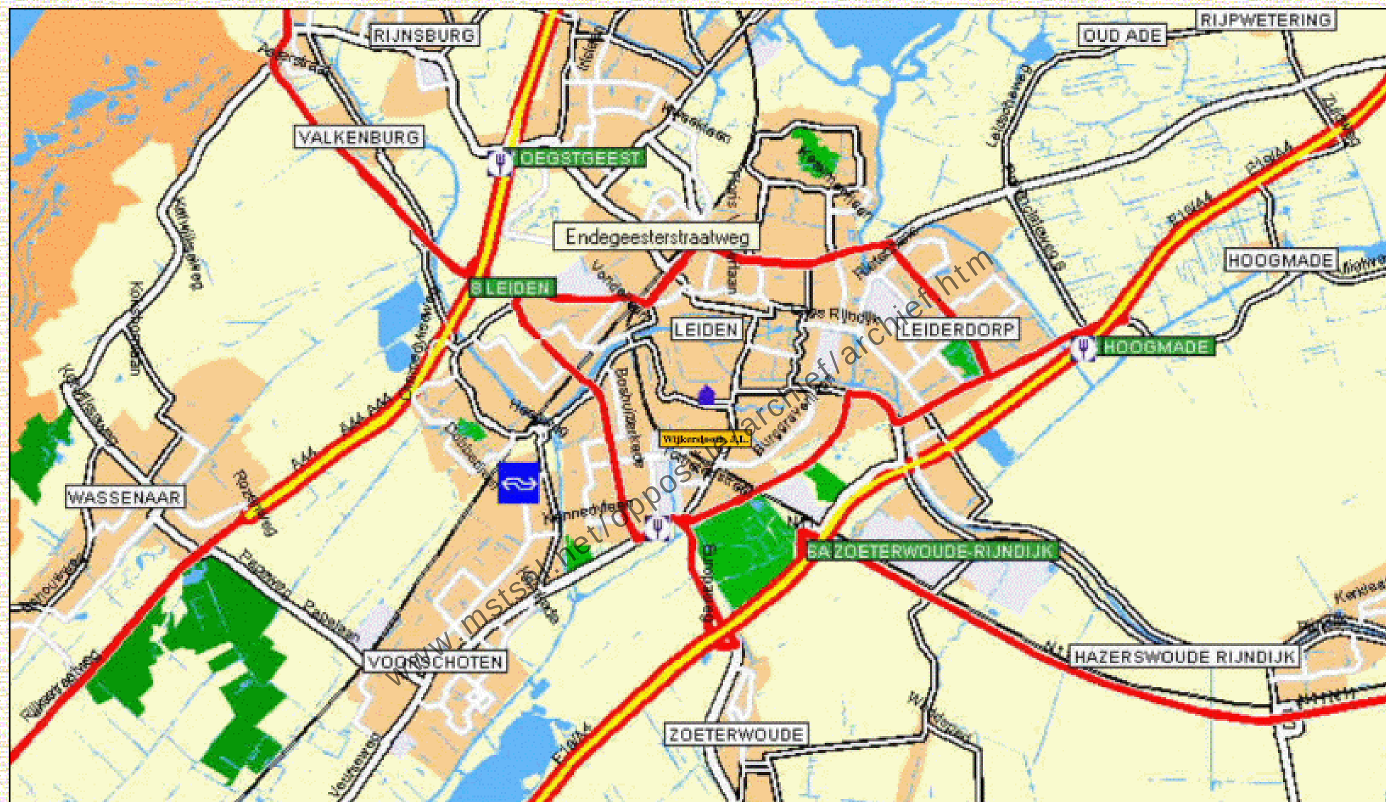
HORSTINK - Von MEYENFELDT
S.J.E. , geboren aug 1951 ; Mw.
[OM
NLRM 80 88/89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99/00
Rechterlijk ambtenaar in opleiding Rotterdam 1 okt 1977
Substituut-officier van Justitie arrondissementsparket Amsterdam 1 feb 1984
Arrondissementsofficier van Justitie arrondissementsparket Amsterdam 1 feb 1985
Plaatsvervangend Officier van Justitie arrondissementsparket Amsterdam 1 okt 1985
Arrondissementsofficier van Justitie arrondissementsparket Amsterdam 1 feb 1990
Arrondissementsofficier van Justitie 1e klasse arrondissementsparket Amsterdam 23 sep 1991
Arrondissementsofficier van Justitie 1e klasse arrondissementsparket Den Haag 1 jul 1994
Substituut-Ombudsman (Bureau Nationale Ombudsman) mei 2000
NU Den Haag Bureau Nationale Ombudsman Substituut-Ombudsman
TEVENS

persofficier
Geen opgave van bijbanen
okt 1997
Gehuwd met Horstink A.S.M. , Raadsheer Hoge Raad
TEVENS
Stichting Haemofilia
Directie / management , Voorzitter
INFO Opgave juni 2003 van Bureau Nationale Ombudsman:
Zij bekleedde in de periode van 1 mei tot en met 31 december 2000 de volgende nevenfuncties:
Lid van het college van Bestuur van de Katholieke Universiteit te Utrecht (vacatiegeld)
Lid van het Bestuur van de Vereniging voor overheidsmanagement (onbezoldigd)
NB: En na 31 december 2000 dan?

FERNHOUT
R. , Roel ; Dhr. Prof.
[U
Katholieke Universiteit Nijmegen
Oud-Hoogleraar
Thomas van Aquinostraat 6 , 6525 GD Nijmegen
Postbus 9049 , 6500 KK Nijmegen
Tel. 024 3612303 , fax. 024 3616145
Hoogleraar recht in Europa
tel 024 3612188
r.fernhout@jur.kun.nl
De Nationale Ombudsman sinds najaar 1999, opvolger van Oosting
TEVENS [juni 2003]
Voorzitter van de jury voor de KUB-prijs Rechten van de Mens (onbezoldigd)
Lid adviesraad Johannes Wier Stichting voor Mensenrechten en Gezondheidszorg (onbezoldigd)
Medeauteur van het Handboek 'Bestuursrecht in de sociale rechtsstaat' (Kluwer, Deventer)
INFO
Heeft zich als Nationale Ombudsman al niet gehouden aan de van zes weken die de Nationale Ombudsman heeft ingevoerd als maximale redelijke termijn. Lijkt te kiezen voor de macht van de machtshebbers in de gevestigde orde en niet voor het belang van de individuele burger.
INFO
Privé adres: Graafseweg 370 , 6603 CJ Alvema , Tel 024 6411437, 024 3612188 of 3615488







Aan het Gerechtshof te 's-Gravenhage, (de mrs. K. de Vries, J.M.Huijgen en Mendlik.)

Betreft: Ernstig handelen c/q nalaten anders dan uit hoofde van ziekte en/of gebreken ex art. 11lidc juncto 12 Ro.
Amsterdam d.d. 24/05/04
Edelgrootachtbare heren,

Uw motiveringen d.d. 11 mei 2004 onder volgnummer: 03139k09 voldoet ruimschoots aan de normen van art. 11lidc juncto 12 Ro, Ik heb derhalve de Hoofdofficier van Justitie inmiddels verzocht, tot uwer strafrechtelijke vervolging over te gaan, dit op straffe van een zesde beklag ex art. 12 Sv mijnerzijds.

Uw liederlijke Motivering d.d. 11 mei 2004 wordt mijnerzijds gearchiveerd als zijnde belastend bewijs matriaal, jegens u. Tot slot laat ik u weten, dat u als gevolg van het door u getoond mindersociaal onwettig gedrag op de lijst De latroupe bent geplaatst. Dit ter voorkoming, dat u gelet op uw maatschappelijke status, ernstige leemtes in de Formele Wet en het ontstellend gebrek aan journalistiek /politiek controle op uw ambtshalve decadent functioneren geheel vrijuit zou gaan en ter waarschuwing van de Burger, immers u bent blijkens uw arglistig bedrieglijke motiveringen op juridisch volstrekt onvolwaardig niveau, ondanks uw ambtseden net zo betrouwbaar gebleken als een junk die moet scoren.

Met gepaste minachting,

K.H. de Werd.

Postbus: 36157 1020 MD Amsterdam.



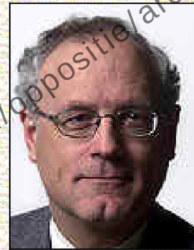













(C) Karel de Werd






Els Quagebeur (Parool)





RECHTBANK AMSTERDAM
Sector kanton - locatie Amsterdam

Postadres postbus 70515, 1007 KM Amsterdam

Bezoekadres
Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam

Telefoon: (020) 541 2111

Fax Team A: (020) 541 3958
Fax Team B: (020) 541 3139
Fax Team C: (020) 541 3040
Fax Team D: (020) 541 2890

Openingstijden griffie:
09:00 - 17:00 uur

De heer K.H. de Werd
Postbus 36157
1020 MD Amsterdam

Contactpersoon	dhr. M.L.K. van der Hilst, Team A
Doorkiesnummer(s)	020-5414094
Datum	23 september 2004
Ons Kenmerk	DM 04-3438 (Kenmerk CJIB: 47701739)
Uw Kenmerk	
Bijlage(n)	
Onderwerp	vordering dwangmiddel

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer,

Geachte heer,

In antwoord op uw brief van 11 september 2004 bericht ik u als volgt.

Uw zaak van 17 augustus 2004 betrof een vordering van het OM om het dwangmiddel van gijzeling te mogen toepassen in verband met het door u niet betalen van een sanctie ingevolge de Wet Administratiefrechtelijke Handhaving Verkeersvoorschriften. Dit betreft geen strafwet maar een bestuurswet.

Van de behandeling ter terechtzitting wordt geen proces-verbaal opgemaakt. Op de beschikking "machtiging toepassing gijzeling" staat aangekruist of de machtiging wordt toegestaan of afgewezen. In uw geval is de machtiging toegestaan omdat hetgeen u ter zitting heeft aangevoerd geen aanleiding gaf om de vordering af te wijzen.

Deze uitspraak is niet geheim, maar was niet bekend bij de Centrale Balie van de rechtbank.

Tegen de uitspraak staat geen rechtsmiddel open (art. 28.2 WAHV).

Hoogachtend,

M.L.E. van der Hilst,
Gerechtssecretaris

In de direkte omgeving van de Rechtbank is beperkte (betaalde) parkeergelegenheid. Met het openbaar vervoer kunt u ons goed bereiken: per tramlijn 5, per sneltram lijn 51, per buslijn 23, 63, 148 en 149 en per trein de Schiphollijn, station Zuid WTC.

500

CJIB Centraal Justitieel Incasso Bureau

Tesselschadestraat 1?? Postbus 1794 8901 CB Leeuwarden

K.H. de Werd
Postbus 36157
1020 MD AMSTERDAM

Contactpersoon	Maatregelen/SRAM
Telefoonnummer	058-2342026
Faxnummer	058-2156038
Datum	16 september 2004
Ons kenmerk	47701739
Uw kenmerk	
Onderwerp	dwangmiddel gijzeling

Geachte meneer De Werd,

In antwoord op uw brief van 8 september 2004, bericht ik u het volgende.

x In de bovengenoemde zaak is door de kantonrechter te Amsterdam in uw aanwezigheid, zeven dagen gijzeling afgegeven. Het toepassen van dit dwangmiddel kunt u voorkomen door het openstaande bedrag van EUR 76,58 zo spoedig mogelijk te betalen op het gironummer 347609 van het centraal Justitieel Incasso Bureau onder vermelding van het beschikkingsnummer.

Ik vertrouw erop dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

De officier van justitie te Leeuwarden,
namens deze,
De directeur van het Centraal Justitieel Incasso Bureau,
voor deze,

De heer F.A. van der Linden
Hoofd afdeling Maatregelen



Centraal Justitieel Incasso Bureau
Tesselschadestraat 140 · Postbus 1794 · 8901 CB Leeuwarden

K.H. de Werd
Postbus 36157
1020 MD AMSTERDAM

Contactpersoon	Maatregelen/SRAM
Telefoonnummer	058-2342026
Faxnummer	058-2156038
Datum	16 september 2004
Ons kenmerk	47701739
Uw kenmerk	
Onderwerp	dwangmiddel gijzeling

Geachte meneer De Werd,

In antwoord op uw brief van 8 september 2004, bericht ik u het volgende.

In de bovengenoemde zaak is door de kantonrechter te Amsterdam in uw aanwezigheid, zeven dagen gijzeling afgegeven. Het toepassen van dit dwangmiddel kunt u voorkomen door het openstaande bedrag van EUR 76,58 zo spoedig mogelijk te betalen op het gironummer 347609 van het centraal Justitieel Incasso Bureau onder vermelding van het beschikkingsnummer.

Ik vertrouw erop dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

De officier van justitie te Leeuwarden,
namens deze,
De directeur van het Centraal Justitieel Incasso Bureau,
voor deze,

De heer F.A. van der Linden
Hoofd afdeling Maatregelen

CJIB

Centraal Justitieel Incasso Bureau

[illegible]

K.H. de Werd
Postbus 36157
1020 MD AMSTERDAM

Contactpersoon	Maatregelen/SRAM
Telefoonnummer	058-2342026
Faxnummer	058-2156038
Datum	16 september 2004
Ons kenmerk	47701739
Uw kenmerk	
Onderwerp	dwangmiddel gijzeling

Geachte meneer De Werd,

In antwoord op uw brief van 8 september 2004, bericht ik u het volgende.

x In de bovengenoemde zaak is door de kantonrechter te Amsterdam in uw aanwezigheid, zeven dagen gijzeling afgegeven. Het toepassen van dit dwangmiddel kunt u voorkomen door het openstaande bedrag van EUR 76,58 zo spoedig mogelijk te betalen op het gironummer 347609 van het centraal Justitieel Incasso Bureau onder vermelding van het beschikkingsnummer.

Ik vertrouw erop dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

De officier van justitie te Leeuwarden,
namens deze,
De directeur van het Centraal Justitieel Incasso Bureau,
voor deze,

De heer F.A. van der Linden
Hoofd afdeling Maatregelen




www.mstsnl.net/opposite/archief/archief.htm
(c) Karel de Werd




(C) Karel de Werd



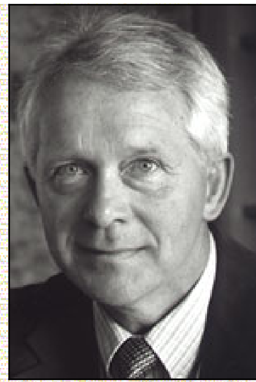

(C) Karel de Werd


(C) Karel de Werd


(C) Karel de Werd


(C) Karel de Werd


(c) K.H. de Werd




www.mstsnl.net/oppositie/archief/archief.htm


www.wo2.nl







POLITIE

- Amsterdam-Amstelland
- Dienst Verkeerspolitie

Onderwerp : GIJZELING.
Beschikking: 0047701739 2003091714365 [illegible]6078005
Datum : 28-09-2004
Wijk : 042
Telefoon : 020-5593010
Fax : 020-5595554

Dhr/Mevr : DE WERD
KARL HEINZ
Adres : MAURITSKADE 0022 / C
Woonplaats : 1091 GC AMSTERDAM

Bij beschikking onder CJIB nr: 0047701739, werd u een sanctie opgelegd terzake van de hieronder vermelde gedraging:

Feit : R590
Omschrijving :
Gepleegd op : 03-11-2001 te AMSTERDAM
Soort voertuig : personenauto
Kenteken : PN16VY

Tot op heden heeft het CJIB van u nog geen betaling ontvangen.
Inclusief verhogingen bent u thans nog verschuldigd EUR 76,58

Thans heb ik van de Officier van Justitie te Leeuwarden de opdracht gekregen u te gijzelen e.e.a. conform art. 28 Wet Administratief-rechtelijke Handhaving Verkeersvoorschriften (WAHV).
U kunt gijzeling voorkomen, door de sanctie (incl. verhogingen) te betalen voor het moment dat de politie zich bij u heeft vervoegd.

De betaling kan plaatsvinden: **James Wattstraat 84, Amsterdam.**

Het bureau is geopend dinsdag t/m donderdag, van 09.30 uur tot 11.30 uur, en van 12.30 uur tot 15.30 uur.
Het is ook mogelijk met pinpas te betalen. (Vooralsnog kan betaling met creditcards NIET worden geaccepteerd.)

Bij niet betaling zult u een week per sanctie gegijzeld worden.
Op grond van wettelijke voorschriften is de politie niet bevoegd een betalingsregeling te treffen.

De hoofdcommissaris van politie
J. Kuiper

namens deze,
De inspecteur van politie

E.F.G. Wallast Groenewoud.

U DIENT DIT SCHRIJVEN MEE TE NEMEN.

0900-20



CJIB **Centraal Justitieel Incasso Bureau**

[illegible]

K.H. de Werd
Postbus 36157
1020 MD AMSTERDAM

Contactpersoon	Maatregelen/SRAM
Telefoonnummer	058-2342026
Faxnummer	058-2156038
Datum	16 september 2004
Ons kenmerk	47701739
Uw kenmerk	
Onderwerp	dwangmiddel gijzeling

Geachte meneer De Werd,

In antwoord op uw brief van 8 september 2004, bericht ik u het volgende.

In de bovengenoemde zaak is door de kantonrechter te Amsterdam in uw aanwezigheid, zeven dagen gijzeling afgegeven. Het toepassen van dit dwangmiddel kunt u voorkomen door het openstaande bedrag van EUR 76,58 zo spoedig mogelijk te betalen op het gironummer 347609 van het centraal Justitieel Incasso Bureau onder vermelding van het beschikkingsnummer.

Ik vertrouw erop dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

De officier van justitie te Leeuwarden,
namens deze,
De directeur van het Centraal Justitieel Incasso Bureau,
voor deze,

De heer F.A. van der Linden
Hoofd afdeling Maatregelen









RECHTBANK AMSTERDAM
Sector kanton - locatie Amsterdam

Postadres postbus 70515, 1007 KM Amsterdam

Bezoekadres
Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam

Telefoon: (020) 541 2111

Fax Team A: (020) 541 3958
Fax Team B: (020) 541 3130
Fax Team C: (020) 541 3040
Fax Team D: (020) 541 2890

Openingstijden griffie:
09:00 - 17:00 uur

De heer K.H. de Werd
Postbus 36157
1020 MD Amsterdam

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Contactpersoon	dhr. M.L.K. van der Hilst, Team A
Doorkiesnummer(s)	020-5414094
Datum	23 september 2004
Ons Kenmerk	DM 04-3438 (Kenmerk CJIB: 47701739)
Uw Kenmerk	-
Bijlage(n)	-
Onderwerp	vordering dwangmiddel

Geachte heer,

In antwoord op uw brief van 11 september 2004 bericht ik u als volgt.

Uw zaak van 17 augustus 2004 betrof een vordering van het OM om het dwangmiddel van gijzeling te mogen toepassen in verband met het door u niet betalen van een sanctie ingevolge de Wet Administratiefrechtelijke Handhaving Verkeersvoorschriften. Dit betreft geen strafwet maar een bestuurswet.

Van de behandeling ter terechtzitting wordt geen proces-verbaal opgemaakt. Op de beschikking "machtiging toepassing gijzeling" staat aangekruist of de machtiging wordt toegestaan of afgewezen. In uw geval is de machtiging toegestaan omdat hetgeen u ter zitting heeft aangevoerd geen aanleiding gaf om de vordering af te wijzen.

Deze uitspraak is niet geheim, maar was niet bekend bij de Centrale Balie van de rechtbank.

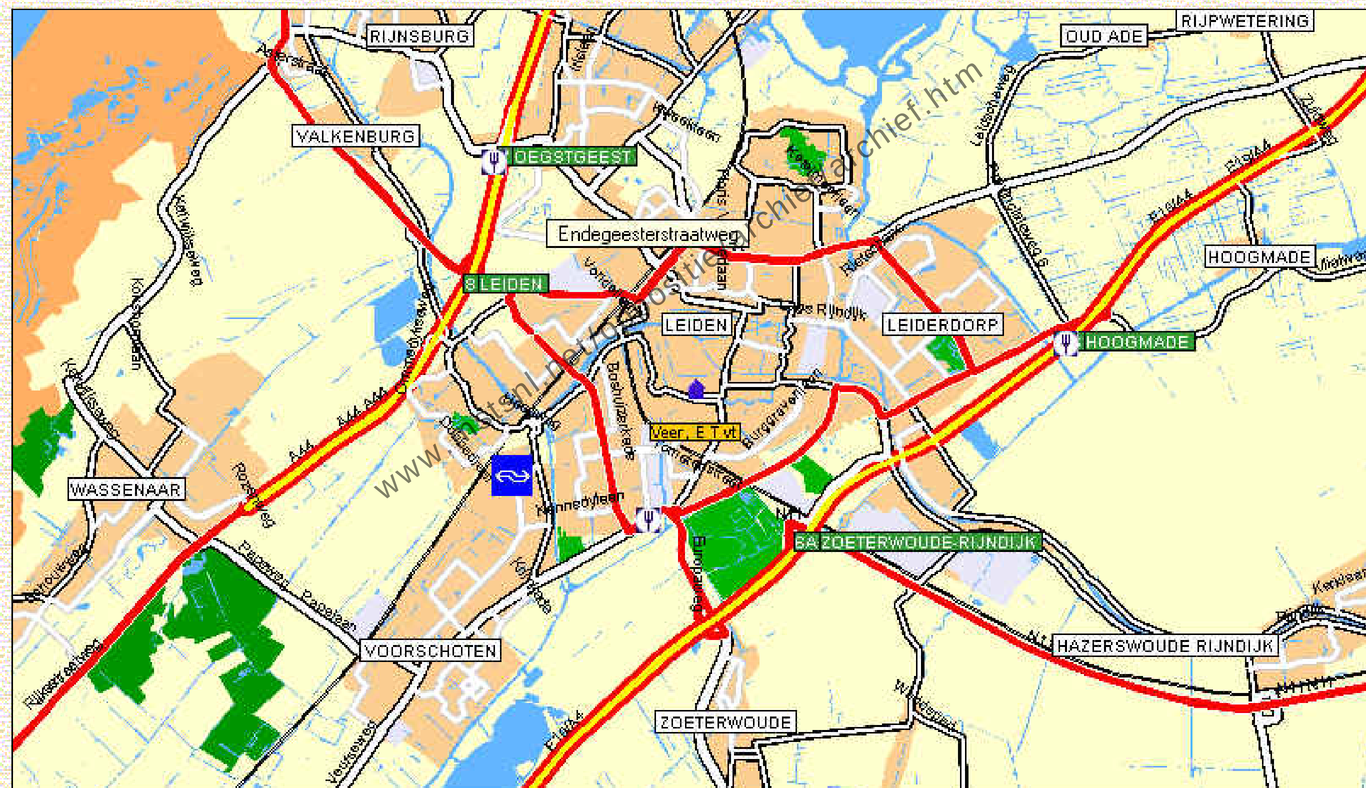
Tegen de uitspraak staat geen rechtsmiddel open (art. 28.2 WAHV).

Hoogachtend,

M.L.K. van der Hilst,
Gerechtssecretaris

In de direkte omgeving van de Rechtbank is beperkte (betaalde) parkeergelegenheid. Met het openbaar vervoer kunt u ons goed bereiken: per tramlijn 5, per sneltram lijn 51, per buslijn 23, 63, 148 en 149 en per trein de Schiphollijn, station Zuid WTC.

000



De Geheimen van Vrouwe Justitia


Ik ben zeer ernstig corrupt.
e is somthing rotten
State of Holland

Ther
in de

• Super-pg De Wijkerslooth

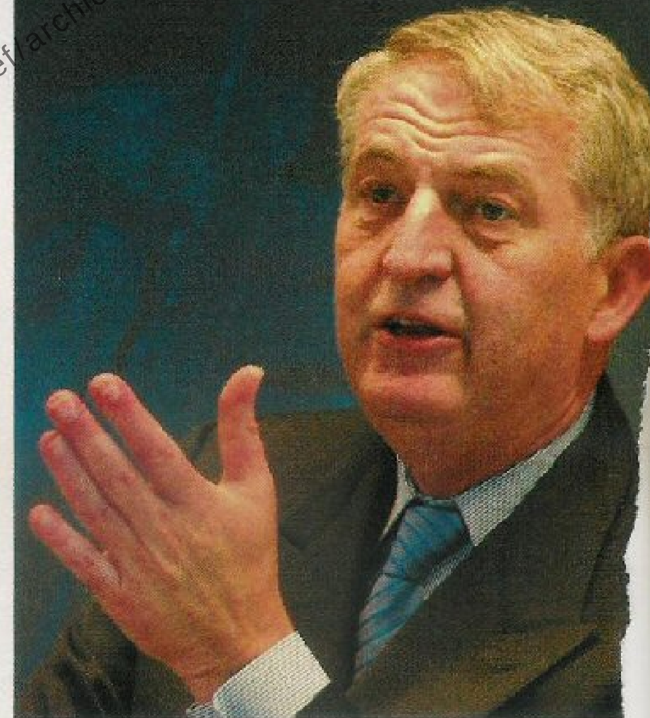
© K.H. de Weerd.

OPENING

Hij vergeleek in een vakblad het politie-project *Tegenhouden* met een scène uit Koot en Bie. Een crisis tussen politie en OM is nu het gevolg. Het is de zoveelste kwetsende uitlating sinds zijn aantreden als super-procureur-generaal.

Willen we wel iets weten over zo'n saaie jurist?
Absoluut. Want jonkheer Joan Lodewijk de Wijkerslooth de Weerdesteijn is sinds 1999 -toen zijn huisvriend Docters van Leeuwen zijn ontslag kreeg na een conflict met minister Sorgdrager- als voorzitter voor het college van procureurs-generaal de absolute topman bij het OM.

Hoe staat het met zijn privé-leven?
Goed. Hij komt uit een groot katholiek gezin en is de jongste van een tweeling. Zijn moeder, geboren Regout, komt uit een voorname, rijke familie. Op zijn 24ste trouwt De Wijkerslooth met de dochter van een hoogleraar, Liesbeth Vinke. Omdat ze protestants is, komen zijn streng katholieke ouders niet naar de bruiloft. Liesbeth schijnt vooral zijn macht en intellect erg aantrekkelijk te vinden. Maar zijn studiematen noemden hem achter zijn rug



WIE DENKT
JOAN DE WI

'Zeikersloot'. Ze vonden hem een vervelende zeurkous.

Hoe word je super-pg?

Door te streven naar macht. Geld interesseert De Wijkerslooth niet, zegt een oud-collega van de advocatenfirma Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn. "Bij ons verdiende hij zeven keer zoveel als nu." Na zijn studie rechten in Leiden krijgt de 'wonderstudent' een baantje als wetenschappelijk medewerker bij hoogleraar Hans Crombag. Samen met collega Job Cohen beleven ze gezellige jaren - Crombag en De Wijkerslooth zijn nog steeds de beste vrinden. Maar na zes jaar aan de universiteit begint hij bij Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn in Den Haag. Daar vertrekt hij na 22 jaar na een machtsstrijd. In 1987 wordt hij benoemd tot landsadvocaat. En zonder strafrechterlijke achtergrond wordt hij in 1999 de hoogste baas van het OM.

Gaat het hem altijd zo voor de wind?

De laatste tijd niet meer. Zo zei hij ooit dat een contact met een journalist 30 seconden zou duren. "De tijd die nodig is om de verbinding vriendelijk te verbreken." Hij weigerde een deal met een crimineel om de bedreigingen aan het adres van officier van justitie Koos Plooy te ontrafelen. Opzienbarend was ook zijn vergelijking van het werk van militairen in Irak met politiewerk, in de zaak Erik O...

JOAN DE WIJ... WEL DAT

Tijd om naar de achtergrond te verdwijnen?

De Wijkerslooth denkt daar anders over. Het project *Tegenhouden* zint hem duidelijk niet. Hiermee probeert de politie criminaliteit eerder te voorkomen dan achteraf op te sporen. De Amsterdamse korpschef Jelle Kuiper was *not amused*. Maar de reden voor al het gedonder bij het OM is volgens de oud-collega van Pels Rijcken niet alleen de schuld van De Wijkerslooth. "Ze betalen te weinig bij het OM. Daardoor is de bemanning kwalitatief en kwantitatief onvoldoende."

Wat vindt Joan de Wijkerslooth van zichzelf?

"Beter slecht dan dom."

Wat vinden wij van Joan de Wijkerslooth?

Dat blijkt.

CV

Naam: Joan de Wijkerslooth
Geboren: 18 oktober 1946 in Den Haag
Woont in: Leiden
Opleiding: gymnasium, rechten
Afstudeerrichting: Burgerlijk Recht uitgebreid
Houdt van: strijd. En natuurlijk van zijn vrouw Liesbeth en zijn twee dochters

Willem Oltmans:

"De Wijkerslooth had allang op moeten rotten. Ik heb hem tijdens mijn proces van dichtbij meegemaakt. Mijn advo-

Rob Brockhus, hoofdredacteur van SDN:

"Er zijn een half miljoen e-mails de wereld overgegaan met de afbeeldingen van Donner en De Wijkerslooth als Hitler.

caat Ellen Pasman was goed, maar heel jong. Toen ze haar pleidooi afstak bleef hij haar de hele tijd strak aankijken, een afschrikmethode. Ik herinner me die scène nog vreselijk goed. Ik werd zo kwaad dat ik heel hard heb geschreeuwd: 'U gedraagt zich als een proleet.'"

Ex-collega bij Pels Rijcken:

"De Wijkerslooth, een PvdA'er van het eerste uur, heeft mij als stagiair aangenomen bij Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn. Ik keek tegen hem op. Toch is hij na al die jaren met onmin weggegaan. Iedereen was gelijk bij ons op kantoor, maar wilde de baas zijn, voelde zich meer dan de anderen. Alhoewel hij niet elitair was. Toen al had hij dat '*Idols* probleem': een combinatie tussen het slimste en het lelijkste jongetje van de klas. Nu is hij voor de kijker thuis een man van twee gezichten. Het irritante aan hem is dat hij altijd gelijk heeft."

KERSLOOTH HIJ IS?

Karel de Werd, voorzitter van de Vereniging Recht op Recht, tevens klokkenluider:

"Sinds vorig jaar voer ik op onder andere de website van Stichting Sociale Databank Nederland (SDN) een internet-campagne tegen minister Donner en De Wijkerslooth door ze

Ik stel rechtsmisstanden aan de kaak op mijn website en wat er door de super-pg met De Werd is gebeurd, is een grof schandaal. En dat weten ze. Want ze willen zo graag een rechtszaak voorkomen dat ze zelfs die Hitlersnor maar accepteren. Dat terwijl er mensen worden veroordeeld voor minder zware vergrijpen dan die van De Werd."

Drs. Nico Burhoven-Jaspers, klokkenluider:

"In 1996 werkte ik mee aan het rapport Integriteit Rechterlijke Macht. Sindsdien is het voor rechters verplicht hun nevenfuncties te melden en dat gebeurt ook. Maar de nevenfuncties van OM-medewerkers zijn niet te vinden sinds De Wijkerslooths aantreden. Verder ben ik erachter gekomen dat De Wijkerslooth sinds anderhalf jaar lid is van de uiterst bedenkelijke 'Haagsche Schouw', een gezelschap van zo'n honderd jongens uit hoge kringen. Minister Donner is daar ook lid van."`

Prof. dr. Hans Crombag, jeugdvriend en ex-collega:

"De vrienden die je in je jeugd maakt, heb je voor altijd. Zo ook Joan. Omdat ik hem zo goed ken, vind ik het geen goed moment om te reageren. De hele zaak is naar mijn idee veel te veel uit de hand gelopen."

Een anonieme Amsterdamse ondernemer:

"Ik heb veel last van criminaliteit in de stad. Onze buitenlandse kennissen lachen zich een ongeluk als ze horen hoe het er in Amsterdam aan toegaat (mbt. het project *Tegenhouden*, red.); dat de politie gaat waarschuwen als er een gerucht over een criminele actie is uitgelekt. Zo van: jongens, niet doen, wij weten wat jullie van plan zijn. Ze moeten toch gewoon boeven vangen?"

Jurgen de Vink, woordvoerder Algemene Nederlandse Politie Vereniging:

"Het is belangrijk dat de politie en het OM goed op elkaar

als Hitler af te beelden. Ik probeer een rechtszaak uit te lokken, want door hen is mijn bedrijf failliet gegaan. Twee vakbondslieden bleken na een staking bij mijn bedrijf meineed gepleegd te hebben. Het Gerechtshof in Amsterdam eiste drie keer vervolging, maar justitie gooide het in de vuilnisbak. Dan is voor mij het rechtssysteem failliet. De Wijkerslooth zwijgt die eisen gewoon dood. Ik ben een keer bij hem aan de deur geweest. Zijn vrouw deed open. Ik zei dat ze haar man eens recht in de ogen moest kijken omdat hij corrupt is. Ze reageerde niet beledigd, maar antwoordde: 'Weet u wel wat voor mensen dat zijn die bij het OM werken?'"

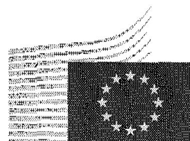
zijn afgestemd, maar er zijn twee culturen. Zo is een ergernis van de politie dat ze gevraagd wordt meer boeven te vangen, terwijl ze al doorlopend processen-verbaal maakt die het OM niet kan verwerken. Ik betwijfel overigens of de problemen weerslag hebben op de agent op straat."

Henk Hutting, politieagent:

"Wat er op dat niveau allemaal besproken wordt, speelt geen rol in ons werk. Dat gaat gewoon door."

DOOR SANNE GROOT KOERKAMP, M.M.V. HENDRIK JAN KORTERINK

ZIJN STUDIEMATEN NOEMDEN HEM ACHTER ZIJN RUG 'ZEIKERSLOOT' ZE VONDEN HEM EEN VERVELENDE ZEURKOUS



EUROPESE COMMISSIE
DIRECTORAAT-GENERAAL JUSTITIE EN CONSUMENTENZAKEN

Directoraat C : Grondrechten en burgerschap van de Unie
Eenheid C1 : Grondrechten en rechten van het kind
Eenheidshoofd

Brussel 21 AVR. 2015
JUST/C1/LR

Mr J.P. van den Wittenboer
Voorzitter van de Intermediary
Foundation of the Universal Declaration
of Human Rights
Postbus 324
5660 AH Geldrop
Nederland

Betreft: uw klacht van 8 januari 2015 (CHAP (2015)00917)

Geachte heer Van den Wittenboer,

Op 8 januari 2015 ontvingen wij uw klacht waarbij u de Europese Commissie de brief d.d. 10 september 2014 deed toekomen die u de Tweede Kamer zond vanwege het uitblijven van een effectieve reactie van de Nederlandse autoriteiten op gevallen van racisme en vreemdelingenhaat in Nederland en waarbij u de Commissie verzoekt een inbreukprocedure in te stellen tegen Nederland wegens schendingen van zijn verplichtingen krachtens Kaderbesluit 2008/913/JBZ van 28 november 2008 betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht (hierna "het Kaderbesluit inzake racisme en vreemdelingenhaat" genoemd). Ik bied u mijn verontschuldigingen aan voor de vertraging bij de registratie van uw klacht.

Net als alle andere lidstaten was Nederland verplicht het Kaderbesluit inzake racisme en vreemdelingenhaat uiterlijk op 28 november 2010 in nationaal recht om te zetten. Voor een aantal voorafgaande overwegingen inzake de omzetting van het Kaderbesluit door lidstaten verwijs ik u naar het in januari 2014 goedgekeurde rapport van de Commissie over de tenuitvoerlegging van deze wetgeving.[1]

Na afloop van de bij Protocol nr. 36 bij de Verdragen ingestelde overgangsperiode, heeft de Commissie met ingang van 1 december 2014 volledige handhavingsbevoegdheden gekregen met betrekking tot kaderbesluiten, met inbegrip van het Kaderbesluit inzake racisme en vreemdelingenhaat. De Commissie voert thans een zorgvuldige beoordeling uit van de

[1] Te vinden op http://ec.europa.eu/justice/fundamental-rights/racism-xenophobia/framework-decision/index_en.htm

nationale bepalingen waarbij het Kaderbesluit in alle lidstaten, waaronder Nederland, is omgezet.

In uw klacht verzoekt u de Commissie een inbreukprocedure jegens Nederland in te leiden omdat dit land niet aan zijn verplichtingen op grond van het Kaderbesluit inzake racisme en vreemdelingenhaat voldoet. Uw verzoek is gebaseerd op de algemene bewering dat de Nederlandse autoriteiten, en met name de Tweede Kamer, niet de maatregelen vaststellen die nodig zijn voor een effectief onderzoek en een effectieve reactie op gevallen van racisme en vreemdelingenhaat in Nederland en geen gevolg geven aan de zorgen van uw organisatie.

Dat wat u aanvoert, is zeer algemeen geformuleerd en verschaft geen concrete elementen waaruit kan worden afgeleid dat Nederland de bepalingen van het Kaderbesluit inzake racisme en vreemdelingenhaat niet juist omzet of uitvoert. Graag wijs ik u erop dat individuele personen aan de Commissie weliswaar feitelijke of juridische informatie mogen overleggen over aan een lidstaat toe te rekenen maatregelen of praktijken (wetgeving, regelgeving of administratieve handelingen) die onverenigbaar met een bepaling of beginsel van het recht van de Unie worden geacht, maar de Commissie geen enkele verplichting heeft om op een bepaalde wijze gevolg te geven aan een klacht. Zij heeft steeds een discretionaire bevoegdheid bij de beoordeling van de wetgeving en praktijken van lidstaten en om te beslissen of de instelling van een procedure tegen een lidstaat wegens niet-nakoming van zijn verplichtingen op grond van het recht van de Unie zijn plaats is[2].

U kunt er in ieder geval van verzekerd zijn dat er streng toezicht wordt uitgeoefend op de omzetting en uitvoering van het Kaderbesluit inzake racisme en vreemdelingenhaat door Nederland, net zoals dat bij alle andere lidstaten het geval is, en dat de Commissie niet zal nalaten om indien nodig een inbreukprocedure in te leiden.

Tegelijkertijd wijs ik u er graag op dat de toepassing op bepaalde gedragingen (eventuele strafbare feiten) van het nationale strafrecht waarin dit Kaderbesluit is omgezet, is voorbehouden aan de nationale autoriteiten (bijvoorbeeld de officier van Justitie). Het is aan de nationale rechter om op grond van de concrete omstandigheden en context te beoordelen of in een concrete situatie sprake is van aansporing tot haat of geweld van xenofobische of racistische aard. De Commissie kan niet treden in de beoordeling van de betrokken strafrechter op nationaal niveau. Niettemin is de Commissie vastbesloten ervoor te zorgen dat lidstaten niet alleen wetgeving invoeren, maar ook actief en effectief zorgen voor de handhaving daarvan in de praktijk. Met het oog daarop ondersteunt de Commissie activiteiten ter ondersteuning van de lidstaten door te zorgen voor de instrumenten en praktijken die nationale autoriteiten in staat stellen alle beweerdelijke gevallen van racisme of vreemdelingenhaat direct te onderzoeken en effectief te vervolgen. Daarbij gaat het onder meer om de ondersteuning van platforms voor de uitwisseling van beste praktijken, zoals de Deskundigengroep van de Commissie inzake het Kaderbesluit[3] en de door het Bureau van de Europese Unie voor de grondrechten in samenwerking met de Commissie opgerichte

---

[2] Arrest van 10 april 2003, Commissie tegen Duitsland (C-20/01 and C-28/01, Jurispr. blz. I-3609) (punten 29-30); zie ook: zaak 167/73, Commissie tegen Frankrijk, Jurispr. 1974, blz. 359, punt 15; zaak C-431/92 Commissie tegen Duitsland, Jurispr. 1995, blz. I-2189, punt 21; zaak C-471/98, Commissie tegen België, Jurispr. 2002, blz. I-9861, punt 39; en zaak C-476/98, Commissie tegen Duitsland, Jurispr. 2002, blz. I-9855, punt 38.

[3] http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/index.cfm?do=groupDetail.groupDetail&groupID=2394

werkgroep inzake de verbetering van de verslaglegging en registratie van haatmisdrijven[4]. Er zij op gewezen dat Nederland actief aan deze beide platforms deelneemt.

Ik hoop dat bovenstaande informatie uw bezorgdheid afdoende wegneemt. Tenzij wij binnen vier weken na de verzending van deze brief nieuwe informatie van u ontvangen waaruit blijkt dat er sprake is van schending van het EU-recht, zullen wij het dossier betreffende uw klacht afsluiten

Hoogachtend,

Chiara Adamo

[4] http://fra.europa.eu/en/news/2014/fra-co-hosts-inaugural-meeting-hate-crime-working-party



Tweede Kamer
DER STATEN-GENERAAL

Commissie V&J

Intermediary Foundation of the Universal Declaration of
Human Rights (IFUD of Human Rights)
Aan de heer J.P. van den Wittenboer
Postbus 324
5660 AH Geldrop

Plaats en datum:	Den Haag, 16 september 2014
Betreft:	Aanbieding verzoekschrift m.b.t. artikel 119 Grondwet van IFUD of Human Rights
Ons kenmerk:	2014Z14890/2014D30693
Uw brief van:	2 september 2014

Geachte heer Van den Wittenboer,

Uw bovengenoemde brief is op 10 september 2014 door de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie in een procedurevergadering behandeld.

In deze vergadering heeft de commissie besloten de inhoud van uw brief voor kennisgeving aan te nemen.
Dit betekent dat de commissie als zodanig verder geen actie zal ondernemen.
Dit neemt niet weg dat de individuele leden de inhoud van uw brief kunnen betrekken bij hun oordeelsvorming over dit onderwerp.

Namens de commissie dank ik u voor de toezending van uw brief.

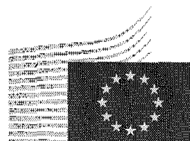
Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,

A.E.A.J. Hessing-Puts

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.vj@tweedekamer.nl



EUROPESE COMMISSIE
DIRECTORAAT-GENERAAL JUSTITIE EN CONSUMENTENZAKEN

Directoraat C : Grondrechten en burgerschap van de Unie
Eenheid C1 : Grondrechten en rechten van het kind
Eenheidshoofd

Brussel 2 1 AVR. 2015
JUST/C1/LR

Mr J.P. van den Wittenboer
Voorzitter van de Intermediary
Foundation of the Universal Declaration
of Human Rights
Postbus 324
5660 AH Geldrop
Nederland

Betreft: uw klacht van 8 januari 2015 (CHAP (2015)00917)

Geachte heer Van den Wittenboer,

Op 8 januari 2015 ontvingen wij uw klacht waarbij u de Europese Commissie de brief d.d. 10 september 2014 deed toekomen die u de Tweede Kamer zond vanwege het uitblijven van een effectieve reactie van de Nederlandse autoriteiten op gevallen van racisme en vreemdelingenhaat in Nederland en waarbij u de Commissie verzoekt een inbreukprocedure in te stellen tegen Nederland wegens schendingen van zijn verplichtingen krachtens Kaderbesluit 2008/913/JBZ van 28 november 2008 betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht (hierna "het Kaderbesluit inzake racisme en vreemdelingenhaat" genoemd). Ik bied u mijn verontschuldigingen aan voor de vertraging bij de registratie van uw klacht.

Net als alle andere lidstaten was Nederland verplicht het Kaderbesluit inzake racisme en vreemdelingenhaat uiterlijk op 28 november 2010 in nationaal recht om te zetten. Voor een aantal voorafgaande overwegingen inzake de omzetting van het Kaderbesluit door lidstaten verwijs ik u naar het in januari 2014 goedgekeurde rapport van de Commissie over de tenuitvoerlegging van deze wetgeving.[1]

Na afloop van de bij Protocol nr. 36 bij de Verdragen ingestelde overgangsperiode, heeft de Commissie met ingang van 1 december 2014 volledige handhavingsbevoegdheden gekregen met betrekking tot kaderbesluiten, met inbegrip van het Kaderbesluit inzake racisme en vreemdelingenhaat. De Commissie voert thans een zorgvuldige beoordeling uit van de

---

[1] Te vinden op http://ec.europa.eu/justice/fundamental-rights/racism-xenophobia/framework-decision/index_en.htm

nationale bepalingen waarbij het Kaderbesluit in alle lidstaten, waaronder Nederland, is omgezet.

In uw klacht verzoekt u de Commissie een inbreukprocedure jegens Nederland in te leiden omdat dit land niet aan zijn verplichtingen op grond van het Kaderbesluit inzake racisme en vreemdelingenhaat voldoet. Uw verzoek is gebaseerd op de algemene bewering dat de Nederlandse autoriteiten, en met name de Tweede Kamer, niet de maatregelen vaststellen die nodig zijn voor een effectief onderzoek en een effectieve reactie op gevallen van racisme en vreemdelingenhaat in Nederland en geen gevolg geven aan de zorgen van uw organisatie.

Dat wat u aanvoert, is zeer algemeen geformuleerd en verschaft geen concrete elementen waaruit kan worden afgeleid dat Nederland de bepalingen van het Kaderbesluit inzake racisme en vreemdelingenhaat niet juist omzet of uitvoert. Graag wijs ik u erop dat individuele personen aan de Commissie weliswaar feitelijke of juridische informatie mogen overleggen over aan een lidstaat toe te rekenen maatregelen of praktijken (wetgeving, regelgeving of administratieve handelingen) die onverenigbaar met een bepaling of beginsel van het recht van de Unie worden geacht, maar de Commissie geen enkele verplichting heeft om op een bepaalde wijze gevolg te geven aan een klacht. Zij heeft steeds een discretionaire bevoegdheid bij de beoordeling van de wetgeving en praktijken van lidstaten en om te beslissen of de instelling van een procedure tegen een lidstaat wegens niet-nakoming van zijn verplichtingen op grond van het recht van de Unie zijn plaats is[2].

U kunt er in ieder geval van verzekerd zijn dat er streng toezicht wordt uitgeoefend op de omzetting en uitvoering van het Kaderbesluit inzake racisme en vreemdelingenhaat door Nederland, net zoals dat bij alle andere lidstaten het geval is, en dat de Commissie niet zal nalaten om indien nodig een inbreukprocedure in te leiden.

Tegelijkertijd wijs ik u er graag op dat de toepassing op bepaalde gedragingen (eventuele strafbare feiten) van het nationale strafrecht waarin dit Kaderbesluit is omgezet, is voorbehouden aan de nationale autoriteiten (bijvoorbeeld de officier van Justitie). Het is aan de nationale rechter om op grond van de concrete omstandigheden en context te beoordelen of in een concrete situatie sprake is van aansporing tot haat of geweld van xenofobische of racistische aard. De Commissie kan niet treden in de beoordeling van de betrokken strafrechter op nationaal niveau. Niettemin is de Commissie vastbesloten ervoor te zorgen dat lidstaten niet alleen wetgeving invoeren, maar ook actief en effectief zorgen voor de handhaving daarvan in de praktijk. Met het oog daarop ondersteunt de Commissie activiteiten ter ondersteuning van de lidstaten door te zorgen voor de instrumenten en praktijken die nationale autoriteiten in staat stellen alle beweerdelijke gevallen van racisme of vreemdelingenhaat direct te onderzoeken en effectief te vervolgen. Daarbij gaat het onder meer om de ondersteuning van platforms voor de uitwisseling van beste praktijken, zoals de Deskundigengroep van de Commissie inzake het Kaderbesluit[3] en de door het Bureau van de Europese Unie voor de grondrechten in samenwerking met de Commissie opgerichte

[2] Arrest van 10 april 2003, Commissie tegen Duitsland (C-20/01 and C-28/01, Jurispr. blz. I-3609) (punten 29-30); zie ook: zaak 167/73, Commissie tegen Frankrijk, Jurispr. 1974, blz. 359, punt 15; zaak C-431/92 Commissie tegen Duitsland, Jurispr. 1995, blz. I-2189, punt 21; zaak C-471/98, Commissie tegen België, Jurispr. 2002, blz. I-9861, punt 39; en zaak C-476/98, Commissie tegen Duitsland, Jurispr. 2002, blz. I-9855, punt 38.

[3] http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/index.cfm?do=groupDetail.groupDetail&groupID=2394

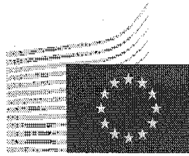
werkgroep inzake de verbetering van de verslaglegging en registratie van haatmisdrijven[4]. Er zij op gewezen dat Nederland actief aan deze beide platforms deelneemt.

Ik hoop dat bovenstaande informatie uw bezorgdheid afdoende wegneemt. Tenzij wij binnen vier weken na de verzending van deze brief nieuwe informatie van u ontvangen waaruit blijkt dat er sprake is van schending van het EU-recht, zullen wij het dossier betreffende uw klacht afsluiten

Hoogachtend,

Chiara Adamo

[4] http://fra.europa.eu/en/news/2014/fra-co-hosts-inaugural-meeting-hate-crime-working-party



EUROPESE COMMISSIE
Kabinet van Eerste Vicevoorzitter Frans Timmermans

Lid van het Kabinet

Brussel, 13. 08. 2015
BM/kr Ares (2015) 2715348

Geachte heer Van den Wittenboer,

De eerste vicevoorzitter van de Europese Commissie, de heer Frans Timmermans, belast met betere regelgeving, interinstitutionele betrekkingen, rechtsstatelijkheid en het handvest van de grondrechten, heeft mij gevraagd u te bedanken voor uw brief van 24 juni 2015 inzake de toepassing door Nederland van de Europese regelgeving inzake racisme.

In uw brief vraagt u de Commissie om tegen Nederland een inbreukprocedure in te leiden wegens niet-nakoming van zijn verplichtingen op grond van Kaderbesluit 2008/913/JBZ betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht. Tevens stelt u dat de Commissie niet aan haar verplichting heeft voldaan om onpartijdig, eerlijk en binnen een redelijke termijn klachten te behandelen en haar rol als hoedster van de verdragen niet vervult bij het waarborgen van de fundamentele waarden van de Unie en het bestrijden van criminaliteit, racisme en vreemdelingenhaat in de lidstaten, zoals het gebruik van nazisymbolen. U wijst ook op een brief die u in september 2014 hebt verstuurd aan het Nederlandse parlement over deze kwestie en een petitie die u op 24 juni 2015 hebt verstuurd aan het Europees Parlement overeenkomstig artikel 227 VWEU.

U hebt deze kwesties reeds aangekaart bij de Europese Commissie in een klacht die wij hebben ontvangen op 8 januari 2015 (referentienummer CHAP(2015)00917) en in een later schrijven van 21 april 2015. De bevoegde dienst heeft u, na een zorgvuldige analyse van uw op- en aanmerkingen, een uitvoerig antwoord gegeven bij brief van 21 april 2015. In deze brief zijn de lopende acties en initiatieven van de Commissie beschreven die de correcte en effectieve omzetting en uitvoering van het kaderbesluit betreffende racisme en vreemdelingenhaat door de lidstaten moeten garanderen.

./..

De heer J.P. VAN DEN WITTENBOER
Voorzitter
Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights

E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com

Na deze brief, en omdat u geen nieuwe wezenlijke informatie heeft verstrekt, heeft de Commissie u bij brief van 15 juni 2015 op de hoogte gesteld van haar beslissing om het dossier betreffende uw klacht af te sluiten.

Zoals reeds werd aangegeven in de aangehaalde antwoorden, kunnen individuele personen aan de Commissie weliswaar feitelijke of juridische informatie overleggen over aan een lidstaat toe te rekenen maatregelen of praktijken die onverenigbaar met een bepaling of beginsel van het recht van de Unie worden geacht, maar heeft de Commissie discretionaire bevoegdheid om te beslissen of de instelling van een procedure tegen een lidstaat wegens niet-nakoming van zijn verplichtingen op grond van het recht van de Unie op zijn plaats is.

Sta mij niettemin toe u nogmaals te verzekeren dat de Commissie streng toezicht uitoefent op de omzetting en uitvoering van het kaderbesluit door Nederland, net zoals zij dat doet voor alle andere lidstaten. Nu de Commissie sinds 1 december 2014 de bevoegdheid heeft om onder controle van het Hof van Justitie toezicht te houden op de toepassing van kaderbesluiten, is zij begonnen bilaterale dialogen met de lidstaten te voeren, inclusief met Nederland, om de volledige en correcte omzetting en uitvoering van het kaderbesluit te verzekeren. De Commissie zal niet aarzelen om op die basis inbreukprocedures in te leiden indien nodig.

Met vriendelijke groet,

Bernd MARTENCZUK

European Parliament

The Chair
Committee on Petitions

Brussel,
JH/mb[IPOL-COM-PETI D (2016)14262]

D 306790 08.04.2016

De heer Joannes Petrus van den Wittenboer
Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights
Kastanje 28
5731 NK Mierlo
NEDERLAND

Betreft: Verzoekschrift nr 0794/2015

Geachte heer van den Wittenboer,

De Commissie verzoekschriften heeft uw verzoekschrift onderzocht en in overeenstemming met het Reglement van het Europees Parlement ontvankelijk verklaard, aangezien het onderwerp tot de werkterreinen van de Europese Unie behoort.

De Commissie verzoekschriften ziet geen redenen om het Europees Parlement voor te stellen een motie van wantrouwen tegen de Europese Commissie aan te nemen. De commissie is namelijk van opvatting dat de Europese Commissie, na de oorspronkelijke vertraging bij de registratie, uw klacht correct heeft behandeld. Voorts is de commissie het volledig eens met de opmerkingen van de Europese Ombudsman ten aanzien van een nader onderzoek in verband met uw klacht.

Hiermee is de behandeling van uw verzoekschrift door het Europees Parlement afgerond en is het dossier gesloten.

Hoogachtend,

Cecilia Wikström
Voorzitter van de
Commissie verzoekschriften

Chiara Adamo

Startpagina Over

Twitter doorzoeken

Heb je al een account? Inloggen

Chiara Adamo
@chiaradaa

Volgen

@EU_Justice code of conduct to tackle illegal hate speech online agreed today europa.eu/rapid/press-re ...

03:26 - 31 mei 2016

3 retweets

3

Chiara Adamo
@chiaradaa

Fundamental Rights head of unit at European Commission. Tweets are my personal views. Retweets are not endorsements.

Geregistreerd in januari 2015

© 2019 Twitter Over Helpcentrum Voorwaarden Privacybeleid Cookies Advertentie-informatie



European Commission - Press release

European Commission and IT Companies announce Code of Conduct on illegal online hate speech

Brussels, 31 May 2016

The Commission together with Facebook, Twitter, YouTube and Microsoft ("the IT companies") today unveil a code of conduct that includes a series of commitments to combat the spread of illegal hate speech online in Europe.

The IT Companies support the European Commission and EU Member States in the effort to respond to the challenge of ensuring that online platforms do not offer opportunities for illegal online hate speech to spread virally. They share, together with other platforms and social media companies, a collective responsibility and pride in promoting and facilitating freedom of expression throughout the online world. However, the Commission and the IT Companies recognise that the spread of illegal hate speech online not only negatively affects the groups or individuals that it targets, it also negatively impacts those who speak out for freedom, tolerance and non-discrimination in our open societies and has a chilling effect on the democratic discourse on online platforms.

In order to prevent the spread of illegal hate speech, it is essential to ensure that relevant national laws transposing the Council Framework Decision on combating racism and xenophobia are fully enforced by Member States in the online as well as the in the offline environment. While the effective application of provisions criminalising hate speech is dependent on a robust system of enforcement of criminal law sanctions against the individual perpetrators of hate speech, this work must be complemented with actions geared at ensuring that illegal hate speech online is expeditiously reviewed by online intermediaries and social media platforms, upon receipt of a valid notification, in an appropriate time-frame. To be considered valid in this respect, a notification should not be insufficiently precise or inadequately substantiated.

Věra **Jourová**, EU Commissioner for Justice, Consumers and Gender Equality, said, *"The recent terror attacks have reminded us of the urgent need to address illegal online hate speech. Social media is unfortunately one of the tools that terrorist groups use to radicalise young people and racist use to spread violence and hatred. This agreement is an important step forward to ensure that the internet remains a place of free and democratic expression, where European values and laws are respected. I welcome the commitment of worldwide IT companies to review the majority of valid notifications for removal of illegal hate speech in less than 24 hours and remove or disable access to such content, if necessary."*

Twitter's Head of Public Policy for Europe, Karen White, commented: *"Hateful conduct has no place on Twitter and we will continue to tackle this issue head on alongside our partners in industry and civil society. We remain committed to letting the Tweets flow. However, there is a clear distinction between freedom of expression and conduct that incites violence and hate. In tandem with actioning hateful conduct that breaches Twitter's Rules, we also leverage the platform's incredible capabilities to empower positive voices, to challenge prejudice and to tackle the deeper root causes of intolerance. We look forward to further constructive dialogue between the European Commission, member states, our partners in civil society and our peers in the technology sector on this issue."*

Google's Public Policy and Government Relations Director, Lie Junius, said: *"We're committed to giving people access to information through our services, but we have always prohibited illegal hate speech on our platforms. We have efficient systems to review valid notifications in less than 24 hours and to remove illegal content. We are pleased to work with the Commission to develop co- and self-regulatory approaches to fighting hate speech online."*

Monika Bickert, Head of Global Policy Management at Facebook said: "*We welcome today's announcement and the chance to continue our work with the Commission and wider tech industry to fight hate speech. With a global community of 1.6 billion people we work hard to balance giving people the power to express themselves whilst ensuring we provide a respectful environment. As we make clear in our Community Standards, there's no place for hate speech on Facebook. We urge people to use our reporting tools if they find content that they believe violates our standards so we can investigate. Our teams around the world review these reports around the clock and take swift action."*

John Frank, Vice President EU Government Affairs at Microsoft, added: *"We value civility and free*

expression, and so our terms of use prohibit advocating violence and hate speech on Microsoft-hostedconsumer services. We recently announced additional steps to specifically prohibit the posting of terrorist content. We will continue to offer our users a way to notify us when they think that our policy is being breached. Joining the Code of Conduct reconfirms our commitment to this important issue."

By signing this code of conduct, the IT companies commit to continuing their efforts to tackle illegal hate speech online. This will include the continued development of internal procedures and staff training to guarantee that they review the majority of valid notifications for removal of illegal hate speech in less than 24 hours and remove or disable access to such content, if necessary. The IT companies will also endeavour to strengthen their ongoing partnerships with civil society organisations who will help flag content that promotes incitement to violence and hateful conduct. The IT companies and the European Commission also aim to continue their work in identifying and promoting independent counter-narratives, new ideas and initiatives, and supporting educational programs that encourage critical thinking.

The IT Companies also underline that the present code of conduct is aimed at guiding their own activities as well as sharing best practices with other internet companies, platforms and social media operators.

The code of conduct includes the following public commitments:

- The IT Companies, taking the lead on countering the spread of illegal hate speech online, have agreed with the European Commission on a code of conduct setting the following public commitments:
- The IT Companies to have in place clear and effective processes to review notifications regarding illegal hate speech on their services so they can remove or disable access to such content. The IT companies to have in place Rules or Community Guidelines clarifying that they prohibit the promotion of incitement to violence and hateful conduct.
- Upon receipt of a valid removal notification, the IT Companies to review such requests against their rules and community guidelines and where necessary national laws transposing the Framework Decision 2008/913/JHA, with dedicated teams reviewing requests.
- The IT Companies to review the majority of valid notifications for removal of illegal hate speech in less than 24 hours and remove or disable access to such content, if necessary.
- In addition to the above, the IT Companies to educate and raise awareness with their users about the types of content not permitted under their rules and community guidelines. The use of the notification system could be used as a tool to do this.
- The IT companies to provide information on the procedures for submitting notices, with a view to improving the speed and effectiveness of communication between the Member State authorities and the IT Companies, in particular on notifications and on disabling access to or removal of illegal hate speech online. The information is to be channelled through the national contact points designated by the IT companies and the Member States respectively. This would also enable Member States, and in particular their law enforcement agencies, to further familiarise themselves with the methods to recognise and notify the companies of illegal hate speech online.
- The IT Companies to encourage the provision of notices and flagging of content that promotes incitement to violence and hateful conduct at scale by experts, particularly via partnerships with CSOs, by providing clear information on individual company Rules and Community Guidelines and rules on the reporting and notification processes. The IT Companies to endeavour to strengthen partnerships with CSOs by widening the geographical spread of such partnerships and, where appropriate, to provide support and training to enable CSO partners to fulfil the role of a "trusted reporter" or equivalent, with due respect to the need of maintaining their independence and credibility.
- The IT Companies rely on support from Member States and the European Commission to ensure access to a representative network of CSO partners and "trusted reporters" in all Member States helping to help provide high quality notices. IT Companies to make information about "trusted reporters" available on their websites.
- The IT Companies to provide regular training to their staff on current societal developments and to exchange views on the potential for further improvement.
- The IT Companies to intensify cooperation between themselves and other platforms and social media companies to enhance best practice sharing.
- The IT Companies and the European Commission, recognising the value of independent counter

speech against hateful rhetoric and prejudice, aim to continue their work in identifying and promoting independent counter-narratives, new ideas and initiatives and supporting educational programs that encourage critical thinking.

- The IT Companies to intensify their work with CSOs to deliver best practice training on countering hateful rhetoric and prejudice and increase the scale of their proactive outreach to CSOs to help them deliver effective counter speech campaigns. The European Commission, in cooperation with Member States, to contribute to this endeavour by taking steps to map CSOs' specific needs and demands in this respect.
- The European Commission in coordination with Member States to promote the adherence to the commitments set out in this code of conduct also to other relevant platforms and social media companies.

The IT Companies and the European Commission agree to assess the public commitments in this code of conduct on a regular basis, including their impact. They also agree to further discuss how to promote transparency and encourage counter and alternative narratives. To this end, regular meetings will take place and a preliminary assessment will be reported to the High Level Group on Combating Racism, Xenophobia and all forms of intolerance by the end of 2016.

Background

The Commission has been working with social media companies to ensure that hate speech is tackled online similarly to other media channels.

The e-Commerce Directive (article 14) has led to the development of take-down procedures, but does not regulate them in detail. A " notice-and-action" procedure begins when someone notifies a hosting service provider – for instance a social network, an e-commerce platform or a company that hosts websites – about illegal content on the internet (for example, racist content, child abuse content or spam) and is concluded when a hosting service provider acts against the illegal content.

Following the EU Colloquium on Fundamental Rights in October 2015 on ' *Tolerance and respect: preventing and combating Antisemitic and anti-Muslim hatred in Europe',* the Commission initiated a dialogue with IT companies, in cooperation with Member States and civil society, to see how best to tackle illegal online hate speech which spreads violence and hate.

The recent terror attacks and the use of social media by terrorist groups to radicalise young people have given more urgency to tackling this issue.

The Commission already launched in December 2015 the EU Internet Forum to protect the public from the spread of terrorist material and terrorist exploitation of communication channels to facilitate and direct their activities. The Joint Statement of the extraordinary Justice and Home Affairs Council following the Brussels terrorist attacks underlined the need to step up work in this field and also to agree on a Code of Conduct on hate speech online.

The Framework Decision on Combatting Racism and Xenophobia criminalises the public incitement to violence or hatred directed against a group of persons or a member of such a group defined by reference to race, colour, religion, descent or national or ethnic origin. This is the legal basis for defining illegal online content.

Freedom of expression is a core European value which must be preserved. The European Court of Human Rights set out the important distinction between content that "*offends, shocks or disturbs the State or any sector of the population*" and content that contains genuine and serious incitement to violence and hatred. The Court has made clear that States may sanction or prevent the latter.

For more information:

Code of Conduct

Framework Decision on combating certain forms and expressions of racism and xenophobia by means of criminal law

IP/16/1937

Press contacts:

Melanie VOIN (+ 32 2 295 86 59)
Nathalie VANDYSTADT (+32 2 296 70 83)

General public inquiries: Europe Direct by phone 00 800 67 89 10 11 or by email



Europese Commissie - Persbericht

Europese Commissie en IT-bedrijven komen met gedragscode voor illegale haatuitingen op internet

Brussel, 31 mei 2016

De Commissie maakt vandaag samen met Facebook, Twitter, YouTube en Microsoft (hierna "de IT-bedrijven") een gedragscode bekend om de verspreiding van illegale haatuitingen op internet in Europa tegen te gaan.

De IT-bedrijven steunen de Europese Commissie en de EU-lidstaten in hun inspanningen om ervoor te zorgen dat onlineplatforms niet de mogelijkheid bieden illegale haatuitingen op internet viraal te verspreiden. Zij delen samen met andere platforms en socialemediabedrijven een collectieve verantwoordelijkheid en eer om de vrijheid van meningsuiting in de hele onlinewereld te bevorderen en vergemakkelijken. De Commissie en de IT-bedrijven erkennen echter dat de verspreiding van illegale haatuitingen op internet niet alleen negatieve gevolgen heeft voor de groepen of individuen waartegen deze gericht zijn, maar ook voor degenen die opkomen voor vrijheid, verdraagzaamheid en non-discriminatie in onze open samenlevingen, en een afschrikkend effect heeft op het democratisch discours op onlineplatforms.

Ter preventie van de verspreiding van haatuitingen is het essentieel ervoor te zorgen dat het betrokken nationale recht tot omzetting van Kaderbesluit 2008/913/JBZ van de Raad ter bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat volledig door de lidstaten wordt uitgevoerd, zowel in de online- als in de offlineomgeving. De doeltreffende toepassing van bepalingen die het aanzetten tot haat strafbaar maken, vergt weliswaar een solide systeem van handhaving van strafrechtelijke sancties tegen de individuele haatzaaiers, maar er moet ook voor worden gezorgd dat tussenpersonen en socialemediaplatforms, na ontvangst van een geldige melding, snel – binnen een passende termijn – optreden tegen illegale haatuitingen op internet. Om in dit verband als geldig te worden beschouwd, moet een melding voldoende nauwkeurig en goed onderbouwd zijn.

Věra **Jourová**, EU-commissaris voor Justitie, Consumentenzaken en Gendergelijkheid: *"Door de recente terroristische aanslagen is nogmaals duidelijk geworden dat illegale haatuitingen op internet dringend moeten worden bestreden. Helaas maken terroristische groepen gebruik van sociale media om jongeren te ronselen en gebruiken racisten sociale media om geweld en haat te verspreiden. Dit akkoord is een belangrijke stap voorwaarts, die ertoe bijdraagt dat vrije en democratische meningsuiting op internet mogelijk blijft en dat de Europese normen en waarden worden geëerbiedigd. Ik ben verheugd over de toezegging van deze wereldwijd actieve IT-bedrijven om de meerderheid van de geldige meldingen met het oog op verwijdering van illegale haatuitingen binnen 24 uur te toetsen en deze uitingen indien nodig te verwijderen of ontoegankelijk te maken.*

Karen White, Head of Public Policy voor Europa bij Twitter: *"Voor haatdragend gedrag is geen plaats op Twitter en we zullen ons samen met de partners in onze sector en de civiele samenleving ten volle blijven inzetten om dit probleem op te lossen. Uiteraard moeten onze gebruikers naar hartenlust kunnen tweeten. Maar er is een duidelijk verschil tussen vrijheid van meningsuiting en gedrag dat aanzet tot geweld en haat. Niet alleen zullen we optreden tegen haatdragend gedrag dat strijdig is met het reglement van Twitter – we zullen ook gebruikmaken van het ongelofelijke vermogen van het medium om een positief geluid te laten horen, vooroordelen te ontkrachten en de diepere oorzaken van onverdraagzaamheid aan te pakken. We verheugen ons op het vervolg van de constructieve dialoog met de Europese Commissie, de lidstaten, onze partners in de civiele samenleving en de andere spelers in de technologische sector."*

Lie Junius, Public Policy and Government Relations Director bij Google: *"We stellen alles in het werk om mensen toegang te bieden tot informatie via onze diensten. Illegale uitingen van haat zijn op onze platforms echter altijd verboden geweest. We beschikken over doeltreffende systemen om geldige meldingen binnen 24 te beoordelen en illegale inhoud te verwijderen. We willen graag samen met de Commissie werken aan vormen van co- en zelfregulering om het online zaaien van haat te bestrijden."*

Monika Bickert, Head of Global Policy Management bij Facebook: "*We zijn blij met het nieuws van vandaag en met de mogelijkheid om met de Commissie en andere partijen uit de IT-sector te blijven samenwerken om haatzaaiende uitlatingen te bestrijden. We doen ons uiterste best om onze wereldwijde community van 1,6 miljard mensen de mogelijkheid te bieden zich te uiten, maar we*

letten er ook op dat dit op een fatsoenlijke manier gebeurt. In onze richtlijnen staat duidelijk dat er op Facebook geen plaats is voor haatdragend taalgebruik. We moedigen mensen aan om gebruik te maken van de mogelijkheden om inhoud die volgens hen niet strookt met onze normen, aan ons te melden, zodat wij onderzoek kunnen instellen. Onze teams staan 24 uur per dag klaar om meldingen te beoordelen en treden snel op."

John Frank, Vice President EU Government Affairs bij Microsoft: "*Wij hechten aan goede omgangsvormen en vrije meningsuiting. Onze gebruiksvoorwaarden verbieden dan ook het oproepen tot geweld en het zaaien van haat via consumentendiensten die door Microsoft worden gehost. Onlangs hebben we extra maatregelen aangekondigd om met name het plaatsen van terroristische inhoud te verbieden. Onze gebruikers kunnen ons altijd waarschuwen als zij van oordeel zijn dat onze huisregels worden geschonden. Dat we ons achter deze gedragscode scharen, maakt eens te meer duidelijk hoe belangrijk we deze kwestie vinden.*"

Door deze gedragscode te ondertekenen, beloven de IT-bedrijven om illegale haatuitingen op internet snel en efficiënt te blijven aanpakken. Dat houdt in dat zij interne procedures blijven ontwikkelen en hun personeel verder zullen opleiden om ervoor te zorgen dat de meerderheid van de geldige meldingen met het oog op verwijdering van illegale haatuitingen binnen 24 uur wordt getoetst en dat deze uitingen indien nodig worden verwijderen of ontoegankelijk worden gemaakt. De IT-bedrijven blijven ook streven naar intensievere samenwerking met maatschappelijke organisaties, die hulp zullen bieden bij het identificeren van inhoud die tot geweld en haatgedragingen aanzet. de IT-bedrijven en de Europese Commissie zijn ook van plan verder te werken aan het vaststellen en bevorderen van een onafhankelijk tegengeluid, nieuwe ideeën en initiatieven en ondersteunende educatieve programma's die aanzetten tot kritisch denken.

De IT-bedrijven onderstrepen ook dat deze gedragscode een leidraad moet zijn voor hun eigen activiteiten en voor het delen van beste praktijken met andere internetbedrijven en platforms, en socialemediabedrijven.

De gedragscode omvat de volgende publieke
toezeggingen:

- de IT-bedrijven, die het voortouw nemen bij de bestrijding van de verspreiding van illegale haatzaaiende uitlatingen op het internet, hebben met de Europese Commissie overeenstemming bereikt over een gedragscode met de volgende
  toezeggingen:

- de IT-bedrijven voorzien in duidelijke en doeltreffende procedures om aanmeldingen te onderzoeken met betrekking tot illegale haatzaaiende uitlatingen op hun diensten, zodat zij dergelijke inhoud kunnen verwijderen of de toegang ertoe deactiveren. De IT-bedrijven voorzien in regels of gemeenschappelijke richtsnoeren om te verduidelijken dat zij het aanzetten tot geweld en haatdragend gedrag verbieden;

- na ontvangst van een geldige melding met het oog op verwijdering toetsen de IT-bedrijven dergelijke verzoeken aan hun regels en gemeenschappelijke richtsnoeren en, waar nodig, aan het nationale recht tot omzetting van Kaderbesluit 2008/913/JBZ, met specifieke daarvoor opgezette teams;

- de IT-bedrijven toetsen de meerderheid van de geldige meldingen met het oog op verwijdering van illegale haatzaaiende uitlatingen in minder dan 24 uur en indien nodig verwijderen zij deze inhoud of deactiveren zij de toegang ertoe;

- daarnaast zorgen de IT-bedrijven voor de vorming en bewustmaking van hun gebruikers over de soorten inhoud die krachtens hun regels en gebruikersrichtlijnen verboden zijn. Het meldingssysteem kan daartoe als instrument worden gebruikt;

- de IT-bedrijven verstrekken informatie over de procedures voor kennisgeving met het oog op een snellere en doeltreffendere communicatie tussen de autoriteiten van de lidstaten en de IT-bedrijven, met name inzake meldingen en het ontoegankelijk maken of verwijderen van illegale haatzaaiende uitlatingen op het internet. De informatie moet worden verstrekt via de nationale contactpunten die zijn aangewezen door respectievelijk de IT-bedrijven en de lidstaten. Dit zou ook de lidstaten, en met name hun rechtshandhavingsinstanties, in staat stellen om zichzelf vertrouwd te maken met de methoden voor het herkennen van illegale haatzaaiende uitlatingen op het internet en die aan de bedrijven te melden;

- de IT-bedrijven moedigen deskundigen aan om op grote schaal kennisgeving te doen en inhoud te melden die het aanzetten tot geweld en haatdragend gedrag bevordert, met name via partnerschappen met maatschappelijke organisaties, door duidelijke informatie te verschaffen over individuele bedrijfsregels en gebruikersrichtlijnen en voorschriften voor de rapportage- en meldingsprocedures. De IT-bedrijven streven ernaar de partnerschappen met maatschappelijke

organisaties te versterken door de geografische verspreiding van dergelijke partnerschappen te verruimen en, in voorkomend geval, ondersteuning en opleiding te bieden aan partners uit het maatschappelijke middenveld zodat zij de rol van "vertrouwde rapporteur" (of een soortgelijke rol) kunnen spelen, met inachtneming van het feit dat zij onafhankelijk en geloofwaardig moeten blijven;

- de IT-bedrijven vertrouwen op de steun van de lidstaten en de Europese Commissie om de toegang te waarborgen tot een representatief netwerk van partners uit het maatschappelijke middenveld en "vertrouwde rapporteurs" in alle lidstaten om te helpen zorgen voor hoogwaardige kennisgevingen. De IT-bedrijven maken informatie over "vertrouwde rapporteurs" beschikbaar op hun websites;
- de IT-bedrijven voorzien in regelmatige opleidingen voor hun personeel over actuele maatschappelijke ontwikkelingen en wisselen standpunten uit over de mogelijkheden voor verdere verbetering;
- de IT-bedrijven intensiveren de samenwerking met andere platforms en socialemediabedrijven ter bevordering van de uitwisseling van beste praktijken;
- de IT-bedrijven en de Europese Commissie erkennen de waarde van een onafhankelijk tegengeluid tegen haatzaaiende retoriek en vooroordelen, en zijn voornemens verder te werken aan het vaststellen en bevorderen van een onafhankelijk tegengeluid, nieuwe ideeën en initiatieven en ondersteunende educatieve programma's die aanzetten tot kritisch denken;
- de IT-bedrijven intensiveren hun samenwerking met maatschappelijke organisaties om opleidingen op het gebied van beste praktijken op te zetten voor de bestrijding van haatzaaiende retoriek en vooroordelen; zij breiden hun proactieve contacten met maatschappelijke organisaties uit om hen te helpen bij het opzetten van doeltreffende "counter speech"-campagnes. de Europese Commissie draagt in samenwerking met de lidstaten bij aan dit streven door stappen te ondernemen om de specifieke behoeften en verlangens van de maatschappelijke organisaties op dit gebied in kaart brengen;
- de Europese Commissie stimuleert in overleg met de lidstaten dat ook andere relevante platforms en socialemediabedrijven de toezeggingen van deze gedragscode onderschrijven.

De IT-bedrijven en de Europese Commissie komen overeen de in deze gedragscode gedane publieke toezeggingen regelmatig te evalueren, met inbegrip van de gevolgen ervan. Zij zijn ook overeengekomen om verder te bespreken hoe zij de transparantie kunnen bevorderen en een tegengeluid en een alternatief discours kunnen stimuleren. Met dat doel zullen regelmatig vergaderingen plaatsvinden. Over de eerste evaluatie zal uiterlijk eind 2016 verslag worden uitgebracht aan de EU-groep op hoog niveau voor de bestrijding van racisme, vreemdelingenhaat en andere vormen van onverdraagzaamheid.

Achtergrond

De Commissie werkt samen met socialemediabedrijven om haatuitingen op internet tegen te gaan, zoals dat ook gebeurt voor andere mediakanalen.

Op grond van de e-commercerichtlijn (artikel 14) zijn verwijderingsprocedures ontwikkeld, maar die worden niet in detail geregeld. Zo'n meldings- en actieprocedure begint ermee dat iemand een hostingdienstverlener — bijvoorbeeld een sociaal netwerk, een platform voor e-commerce of een bedrijf dat websites host — een melding stuurt over illegale inhoud op internet (zoals racistisch materiaal, kinderpornografie of spam) en eindigt ermee dat de dienstverlener actie onderneemt tegen die illegale inhoud.

Naar aanleiding van het EU-colloquium over de grondrechten *"Tolerantie en respect: antisemitisme en islamofobie in Europa voorkomen en bestrijden"*, dat in oktober 2015 plaatsvond, is de Commissie samen met de lidstaten en maatschappelijke organisaties een dialoog aangegaan met IT-bedrijven om na te gaan wat de beste manier is om uitingen op internet die geweld en haat prediken, te bestrijden.

Door de recente terreuraanslagen en het gebruik van sociale media door terroristische groepen om jonge mensen te radicaliseren, is de aanpak van dit probleem des te urgenter geworden.

De Commissie heeft in december 2015 het EU-internetforum opgezet om het publiek te beschermen tegen de verspreiding van terroristisch materiaal en tegen het gebruik van communicatiekanalen door terroristen om hun activiteiten te faciliteren en aan te sturen. In de gezamenlijke verklaring van de buitengewone Raad Justitie en Binnenlandse Zaken naar aanleiding van de terreuraanslagen in Brussel werd benadrukt dat de samenwerking op dit gebied moet worden versterkt en dat een gedragscode moet worden overeengekomen om haatuitingen op internet te bestrijden.

Het publiekelijk aanzetten tot geweld of haat tegen een groep personen, of een lid van zo'n groep, die

wordt gedefinieerd op basis van ras, huidskleur, godsdienst, afstamming, dan wel nationale of etnische afkomst, wordt door het kaderbesluit ter bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat strafbaar gesteld. Dit besluit is de rechtsgrondslag voor de definitie van illegale online-inhoud.

Vrijheid van meningsuiting is een Europese kernwaarde, die hoog moet worden gehouden. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft het belangrijke onderscheid geformuleerd tussen enerzijds inhoud *die de staat of een bevolkingsgroep schokt, verontrust of beledigt* en anderzijds inhoud die daadwerkelijk en gemeend aanzet tot geweld en haat. Het Hof heeft duidelijk gemaakt dat staten het laatstgenoemde mogen bestraffen of voorkomen.

Nadere informatie

Gedragscode

Kaderbesluit betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht

IP/16/1937

Contactpersoon voor de pers:

Melanie VOIN (+ 32 2 295 86 59)
Nathalie VANDYSTADT (+32 2 296 70 83)

Voor het publiek: Europe Direct per telefoon 00 800 67 89 10 11 of e-mail





European Parliament: fighting racism and xenophobia in the media

Published on 2017-11-10

'Race, racism and xenophobia in a global context III' was the topic of conversation on 9th November, in a conference organised by Italian Member of the European Parliament (MEP), S&D **Cecile Kyenge** in collaboration with New York University (NYU). EFJ director **Renate Schroeder** attended the conference, to speak about the ever more challenging role of journalists in an age of increased racism and hate speech.

Opening the conference, the organisers addressed the representations of people of colour in public space and the media. Speaker **Debora Spini** from NYU Florence argued that right-wing media portrays a racialized narrative of Islam, in which people of colour and ethnic minorities pose a dangerous threat to Western women.

Representations of people of colour in the media need to change, according to panel speaker **Chiara Adamo**, head of the Fundamental Rights Policy Unit and Director-General for Justice and Consumers at the European Commission. Adamo emphasised how statistics are soulless, and instead, the faces of refugees, migrants and people of colour need to be shown in the media. She also highlighted how the media gloss over the significance of white supremacy in descriptors such as "alt-right", "white nationalist" and "conservative", and called for increased education on media literacy.

It is not just the way that media report on issues of race and ethnicity which are troubling but also how journalists with minority ethnic and racial backgrounds are targeted. Adamo highlighted the video of Swedish journalist **Alexandra Pascalidou**. The video depicts how Pascalidou, who is originally a migrant, has received brutal threats of violence because of her origin. This demonstrates the dangerous effects of how reporting on migrants is reported, according to Adamo.



Both Adamo and Schroeder explained how the trend towards digitalisation in journalism has increased incidents of hate speech. Schroeder argued that internet sites and social media networks need to take responsibility for the information they publish. Journalists play a crucial role in the narrative told of ethnic minorities and people of colour, Schroeder acknowledged, giving examples of excellent journalistic works show-

cased at the Media against Hate project but unfortunately often not appearing in mainstream media.

The need for media diversity in the newsroom to reflect multi-ethnic and diverse societies is a must if we want to achieve a balanced and nuanced media coverage on issues of diversity, migration and integration. However, the state of reduced newsrooms, precarious employment and 24 hour news cycles make it very difficult for journalists to fulfil this role or engage with the audience. Schroeder quoted studies which have shown that, although hate speech has increased, journalists who tackle this – and who are also the victims of hate speech – find no support in the newsroom.

The EFJ is committed to tackling hate speech in the media. The #MediaAgainstHate platform campaigns to counter hate speech and discrimination by promoting ethical standards, and the EFJ also participates in the Ethical Journalism Network which has a 5-point test to help journalists tackle hate speech. After all, the EFJ believes that "as hate speech and stereotypes targeting migrants proliferate across Europe, balanced and fair media reporting is needed more than ever."

Schroeder appealed to the European Commission to integrate the outcomes of all the different excellent projects on how to tackle racism and hate speech in a larger EU action plan.

A video stream of the entire conference can be found here

EFJ statement on Media Against Hate

Photo credit: European Parliament



More about the campaign





Poland: Responding to 'hate speech'



Italy: Responding to 'hate speech'



Online Module: How to counter hate speech and manage an online community



Online Module: Media Against 'Hate Speech'

#MediaAgainstHate

EFJ FEP EJF
European Federation of Journalists

Disclaimer

Partners



Additional Partners





Supported by the *Rights, Equality and Citizenship (REC)* Programme of the European Union





3RD MEETING OF THE EU HIGH LEVEL GROUP ON COMBATING RACISM, XENOPHOBIA AND OTHER FORMS OF INTOLERANCE

31 MAY – 1 JUNE 2017

AGENDA

Wednesday, 31 May 2017

Venue: Berlaymont, Salle Schuman - Rue de la Loi 200, 1049 Bruxelles

Registration starts at 13:30

Chair:	Chiara Adamo, Head of Unit Fundamental Rights Policy, DG JUST, EC

Opening remarks

14:00 – 14:30	Věra Jourová, Commissioner for Justice, Consumers and Gender Equality, EC

Reporting from the sub-group on countering hate speech online: one year on from the agreement on the Code of Conduct

14:30 – 15:30	Progress made one year from the agreement on the Code of Conduct: second monitoring exercise on the implementation of the Code of Conduct

Interventions by:

- IT Companies
  - Lie Junius, EU Public Policy and Government Relations Director, Google Belgium and Juniper Downs, Director, Public Policy and Government Relations, YouTube (Google)
  - Richard Allan, Vice President Public Policy EMEA, Facebook
  - Karen White, Public Policy Senior Manager, Twitter
  - Cornelia Kutterer, EU Government Affairs & Digital Policy Director, Microsoft
- Civil society organisations:
  - Roberto Bortone, UNAR, Italy
  - Andrej Motl, Spletno oko, Slovenia
  - Tamás Dombos, Hátter Society, Hungary
- Member States:
  - Donatien Le Vaillant, DILCRA, France representing PHAROS Platform

15:30 – 15:45	Coffee break

15:45 – 16:15 Drawing the line between free speech and illegal hate speech: brief illustration of recent case-law and national practices

Interventions by:

- Hallvard Gorseth, Head of Anti-Discrimination Department and Denis Roth-Fichet, ECRI, Council of Europe
- Raquel de Miguel Morante, Public Prosecutor/Advisor, Ministry of Justice, Spain

16:15 – 17:00 Next steps on preventing and combating hate speech

- *Mapping judicial actions against illegal hate speech online* – Presentation by Christel Mercadé, Fundamental Rights Policy Unit, DG JUST, EC
- *Mid-term review of the Digital Single Market Strategy on illegal content* – Presentation by Prabhat Agarwal, E-Commerce and Platforms Unit, DG CNECT, EC
- *National initiatives on combatting hate speech online* – interventions by:
  - Gerd Billen, State Secretary at the Federal Ministry of Justice and Consumer Protection, Germany
  - Anthony Borg, Office of the Attorney General, Malta

Thursday, 1 June 2017

Venue: Berlaymont, Salle Schuman - Rue de la Loi 200, 1049 Bruxelles

Registration starts at 9:00

Chair: Chiara Adamo, Head of Unit Fundamental Rights Policy, DG JUST, EC

Ensuring justice, protection and support for victims of hate crime and hate speech

9:30 – 11:00 I. Standards, practices, challenges

Introduced by:

- Linda Ravo, Fundamental Rights Policy Unit, DG JUST, EC – *Presentation of Commission background paper "Ensuring justice, protection and support for victims of hate crime and hate speech: standards, practices, challenges"*

Keynote interventions:

- Paul Iganski, Professor of Criminology & Criminal Justice, Lancaster University Law School – *The victims' perspective*
- Katarzyna Janicka-Pawlowska, Procedural Criminal Law Unit, DG JUST, EC – *EU standards and their implementation*
- Cristina Finch, Head of Tolerance and Non-Discrimination Department, OSCE ODIHR – *Role and responsibilities of criminal justice system agencies*
- Gerdjan Hoekendijk, European Network on Victims' Rights – *Practices and challenges*

11:00 – 11:30 Coffee break

11:30 – 13:00 II. Parallel sessions

II.A Enabling and encouraging access to justice (Salle Schuman)

Moderator: Henri Nickels, Head of Sector Equality, Equality and Citizens' Rights department, EU Agency for Fundamental Rights

Rapporteur: Fredrik Selin, The Crime Victim Compensation and Support Authority, Sweden

Discussion, including experiences from:

- Nicoletta Charalambidou, KISA, Cyprus – *Case study on undocumented migrants victims of hate crime*
- Deaglán Ó Briain, Principal, Equality Division, Department of Justice and Equality, Ireland – *Raising awareness and improving access to justice for hate crime victims in Ireland*
- Cristina Hernández Martín, RAIS Fundación, Spain – *Case study on homeless people victims of hate crime*

II.B Providing effective protection (Room 4a)

Moderator: Katrin Hugendubel, Advocacy Director, ILGA-Europe

Rapporteur: Maria Kidmose Hansen, National Police, Denmark

Discussion, including experiences from:

- Tina Kolos Orbán, Transvanilla, Hungary – *Case study on victims of transphobic crime*
- Kristijan Kevešević, Advisor at Government Office, Office for Human Rights and Rights of National Minorities, Croatia – *Protecting hate crime victims: standards and tools in Croatia's practice*
- Alan Anstead, UK Race and Europe Network, United Kingdom – *Case study on Roma victims of hate crime*

II.C Ensuring adequate support services (Room 6b)

Moderator: Joanna Perry, Senior Policy Researcher, Facing All The Facts project

Rapporteur: Wirginia Prejs-Idczak, Counsellor to the Minister, Ministry of the Interior and Administration, Poland

Discussion, including experiences from:

- Miro Griffiths, European Network on Independent Living – *Case study on persons with disabilities victims of hate crime*
- Katariina Westman, Regional Manager, Victims Support Finland – *Targeting support to hate crime victims: the experience of Victim Support Finland*
- Robert Kusche, RAA Sachsen E.V., Germany – *Case study on victims of hate crime with multiple vulnerabilities*

13:00 – 14:30 Lunch

DG JUST's Programme Management unit will provide to interested participants a debrief on the call for action grants on hate crime and hate speech restricted to Member States' authorities under REC Annual Work Programme 2017

14:30 – 15:30 III. Reporting back from parallel sessions and final discussion

---

Reporting from the sub-group on methodologies for recording and collecting data on hate crime

15:30 – 16:30 Towards a set of common core elements for an appropriate recording and data collection system

Discussion, including presentation by:

- Niraj Nathwani, Equality and Citizens' Rights department, EU Agency for Fundamental Rights

Reporting from the joint day of action against Antisemitism and anti-Muslim hatred and discrimination

16:30 – 17:30 Information and updates by:

- Cristina Finch, Head of Tolerance and Non-Discrimination Department, OSCE ODIHR
- David Friggieri, European Commission Coordinator on combating anti-Muslim hatred
- Katharina von Schnurbein, European Commission Coordinator on combating Antisemitism

Conclusions and next steps







EU-UNAOC Symposium on HATE SPEECH Against Migrants and Refugees in the Media

Thursday, 26 January 2017
Brussels, Belgium

#SpreadNoHate

www.unaoc.org | www. eeas.europa.eu



TOGETHER
RESPECT, SAFETY AND DIGNITY FOR ALL

TABLE OF CONTENTS

Note: All participants have been sent a list of recommended references and resources.

FOREWORD

The world is facing unprecedented refugee crises and migration challenges. The images of refugees and migrants fleeing from violence and misery and looking for a safe haven in Europe have sometimes been used to distort perception of these vulnerable people in the media, and have brought about some violent reactions within European societies.

At a critical time with important elections in Europe during 2017, racist and xenophobic attitudes expressed by some politicians and opinion leaders contribute to a social climate that propagates dangerous forms of conduct, such as racist violence, and calls into question our core values and principles of democracy, human rights, rule of law and pluralism.

Addressing these challenges requires solidarity, determination and collective efforts.

Migrants and refugees bring richness and diversity to our societies, and opportunities for growth and prosperity.

Following the UN High-Level Summit on Large Movements of Refugees and Migrants in September 2016, world leaders adopted the New York Declaration, committing, among others, to counter xenophobia and discrimination. The Summit also generated the UN global campaign against racism and xenophobia, “Together: respect, safety and dignity for all”. Its aim was to change negative perceptions and attitudes towards refugees and migrants, and to foster social inclusion and integration of these populations in host communities.

The European Union and its Member States have intensified efforts to respond to these challenges through many initiatives, addressing expressions of racism and xenophobia by means of criminal law, but also promoting ethical journalism and use of social media both within the EU and with partner countries, particularly in the European neighbourhood.

In this context, the United Nations and the European Union step up their cooperation on addressing and preventing hate speech towards migrants and refugees in the media.

At our symposium today, together with media experts, internet influencers and civil society, we seek a robust and collaborative response to address hate speech against refugees and migrants in the media, and the creation of a framework for innovative and positive initiatives.

Secretary-General of the
European External Action Service
Helga Schmid

High Representative for the
United Nations Alliance of Civilizations
Nassir Abdulaziz Al-Nasser

EU-UNAOC Symposium on HATE SPEECH Against Migrants and Refugees in the Media

CONCEPT NOTE

Within the framework of the United Nations Alliance of Civilizations' (UNAOC) **#SpreadNoHate** *initiative and in the context of rising populism in Europe and worldwide,* **UNAOC** *and the* **European Union (EU)** *have decided to co-organize a one-day symposium on "Hate Speech Against Migrants and Refugees in the Media".*

Hate speech and incitement to hatred against migrants and refugees are on the rise across Europe. In a growing number of countries, anger and polarization characterize domestic politics, and harsh measures targeting migrant and refugee communities are put forward. This is partly due to misconceptions and prejudice in a context where governments and host communities are confronted with challenges related to the arrival and integration of refugees and migrants with diverse backgrounds, cultures and religions.

In this context, the media is a major player. Every minute of the day people are exposed to television, radio, newspapers and social media. Every day, information from the media is influencing their thoughts, perceptions and opinions. The media is well placed to inform, communicate and connect citizens across the globe.

Instead, in many cases, it acts as a powerful platform for discrimination, exclusion and the incitement to hatred and violence. The media coverage of refugee crises and migration to Europe has in many cases exacerbated anti-refugee and anti-migrant sentiment through biased, aggressive reporting. Journalists often fail to tell the full story or offer the correct context when it comes to migration issues and routinely fall into populist traps laid by politicians and the lure of sensationalism, publishing newspaper articles that promote racist stereotypes and prejudice.

How to prevent the media from using negative narratives towards refugees and migrants? How to explain the triggers and mechanisms of hate speech against these people in the media? And how to improve the quality of media coverage about refugees and migrants?

Against this background, it is important to step up efforts to prevent hate speech and promote positive narratives in the media. We must acknowledge, support and amplify the work of media operators who provide accurate and objective coverage of migration issues and build balanced narratives on migrants and refugees, thereby contributing to preventing racism and xenophobia and to promote social inclusion. The media's potential to help prevent and moderate tensions must be examined, evaluated and, where appropriate, encouraged.

The EU-UNAOC symposium draws on the New York Declaration for Refugees and Migrants adopted by the United Nations General Assembly on 19 September 2016, and its commitment to counter hate speech and racial violence. The symposium also dovetails with the launch of the United Nations global campaign against racism and xenophobia, "Together: respect, safety and dignity for all" aiming to change negative perceptions and attitudes towards refugees and migrants, and to strengthen the social contract between host countries and communities, and refugees and migrants.

In line with these institutional initiatives and in partnership with a broad range of actors, including the civil society and the private sector, the European #SpreadNoHate symposium aims to foster inclusive, open and diverse societies through the integration of refugees and migrants in their host communities.

AGENDA: *26 January 2016*

08:30 - 09:00	**Registration**
09:00 – 10:00	**Opening Session**

Federica Mogherini *(video message)* *@FedericaMog*
High Representative of the European Union for Foreign Affairs and Security Policy / Vice-President of the European Commission

Christian Leffler *@CLefflerEU @eu_eeas*
Deputy Secretary General (DSG) for Economic and Global Issues, European External Action Service (EEAS)

Nassir Abdulaziz Al-Nasser *@UNAOC*
High Representative for the United Nations Alliance of Civilizations

Cecile Kashetu Kyenge *(keynote speaker)* *@ckyenge*
Member of European Parliament; Former Italy's Minister for Integration

10:00-11:15	**Panel 1 – Media and the Rise of Populism**

Magda Abu-Fadil *(moderator)* *@MagdaAbuFadil*
Journalist and Commentator; Director, Media Unlimited

Tom Fletcher CMG *@TFletcher*
Visiting Professor of International Relations, New York University; Former British Ambassador to Lebanon (2011-15)

Jane Morrice *@janemorrice*
Member, Former Vice-President in charge of Communication, European Economic and Social Committee

Hatem Atallah *@AnnaLindh*
Executive Director, Anna Lindh Foundation

David Kaye *(via video conference)* *@davidakaye*
UN Special Rapporteur on the Promotion and Protection of the Right to Freedom of Opinion and Expression

Divina Frau-Meigs *@divinameigs*
Professor of Media and ICT Sociology, University of Paris III: Sorbonne Nouvelle

Giulia Laganà *@OpenSociety*
Senior Policy Analyst, EU Migration and Asylum Policies, Open Society European Policy Institute

Rapporteur: **Patrick Butler,** Vice President of Programs, International Center for Journalists

11:15 - 11:45	**Wake-up Coffee Break**
11:45 - 13:00	**Panel 2 – Triggers and Mechanisms of Hate Speech against Migrants and Refugees**

Shada Islam *(moderator)* *@shada_islam @FriendsofEurope*
Director of Policy, Europe and Geopolitics, Friends of Europe

Zoltan Taubner *@coe*
Director of External Relations, Council of Europe

Paul Gillespie
Columnist, The Irish Times; Member of EuroMed Media Network

Frank La Rue *@FLarue_libex*
Assistant Director-General Communication and Information, UNESCO

Chiara Adamo *@chiaradaa*
Head of Unit for Fundamental Rights Policy, European Commission, Directorate-General Justice and Consumers

Moawia M. Ahmed
Journalist, Coordinator, Greek Forum of Migrants

Rapporteur: **Suzy El-Geneidy**, Deputy cheif editor, Al-Ahram Al-Araby

13:00 - 14:00	**Lunch**

AGENDA: *26 January 2016*

14:00 - 15:45	**Improving the Quality of Media Coverage about Migrants and Refugees**
	Parallel Interactive Session 1 – The Role of Internet Intermediaries in Combating Hate Speech
	Nihal Saad *(moderator)* *@nsaad777 @UNAOC* Chief of Cabinet and Spokesperson, UNAOC **Marco Pancini** *@marconav @Google* Public Policy Counsel, Google **Johannes Baldauf** *@AmadeuAntonio* Expert on Hate Speech online, Antonio Amadeu Stiftung **Richard Allan** *@facebook* Vice President, Public Policy for Europe, Middle East and Africa, Facebook **Brittan Heller** *@brittanheller @ADL_National* Director of technology and society, Anti-Defamation League **Kahina Bahloul** *@Kahinaba @parlemoidislam* President, "Parle-moi d'Islam" *Rapporteur:* **Mary Fitzgerald**, Journalist covering Libya and Euromed
	Parallel Interactive Session 2 – Promoting Ethical Journalism
	Ezzat Ibrahim *(moderator)* Managing Editor, Al Ahram newspaper **Leila Ghandi** *@Leila_Ghandi* TV Host, Journalist and Producer **Sami Zaptia** Managing Editor of the Libya Herald **Aidan White** *@aidanpwhite @EJNetwork* Director, Ethical Journalism Network **Blanca Tapia** *@BlancaTapiaC* Programme Manager, European Union Agency for Fundamental Rights *Rapporteur:* **Debra Mason**, Director, Center on Religion & the Professions, School of Journalism, University of Missouri
	Parallel Interactive Session 3 – Strengthening Partnerships between Media & Civil Society to Promote Balanced Narratives
	Ricardo Gutiérrez *(moderator)* *@Molenews1 @EFJEUROPE* General Secretary, European Federation of Journalists **Jean-Paul Marthoz** *@jpmarthoz* Foreign Affairs Columnist; Professor of International Journalism, Universite Catholique de Louvain **Yizhar Be'er** Executive Director, Keshev, The Center for the Protection of Democracy in Israel **Deborah Seward** *@UNinBrussels* Director, UN Regional Information Centre (UNRIC) **Georgina Siklossy** *@ENAREurope* Senior Communication and Press Officer, European Network Against Racism **Tanja Milevska** Freelance journalist, specialist in European affairs *Rapporteur:* **Paul Myles**, Editorial Manager, On Our Radar
15:45 – 16:15	**Coffee Break**
16:15 - 17:00	**Closing Session: Recommendations of the symposium's panels and sessions and Closing Remarks**
	Helga Schmid *@EU_EEAS* Secretary General of the European External Action Service **Nassir Abdulaziz Al-Nasser** *@UNAOC* High Representative for UNAOC **PLURAL+ screening** *@Pluralplus* *The Youth Video Festival is a joint initiative of UNAOC and IOM, which invites the world's youth every year to submit original and creative videos focusing on the themes of migration, diversity and social inclusion.* *Rapporteur:* **Patrick Butler,** Vice-President of Programs, International Center for Journalists
17:30 – 19:00	**Cocktail Reception**

OPENING



Federica Mogherini

High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy, Vice President of the European Commission

Federica Mogherini is the High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy and Vice President of the European Commission since 1st November 2014. She was the Italian Minister for Foreign Affairs from February to October 2014 and a Member of the Italian Parliament (Chamber of Deputies), where she was elected for the first time in 2008. In her parliamentary capacity, she was the Head of the Italian Delegation to the NATO Parliamentary Assembly and Vice-President of its Political Committee (2013-2014); member of the Italian Delegation to the Parliamentary Assembly of the Council of Europe (2008-2013); Secretary of the Defense Committee (2008-2013) and member of the Foreign Affairs Committee.



Nassir Abdulaziz Al-Nasser

High Representative for the United Nations Alliance of Civilizations

Nassir Abdulaziz Al-Nasser assumed his position as the UN High Representative for the Alliance of Civilizations on 1 March 2013. Throughout his career, he has contributed to advancing the multilateral agenda in the realms of peace and security, sustainable development and South-South cooperation. Prior to that, Mr. Al Nasser held the position of President of the 66th Session of the United Nations General Assembly from 2011 to 2012. His career as a diplomat spans for more than three decades. Since 1998, he has represented Qatar in the United Nations and has worked on core issues such as security, terrorism, poverty, hunger and natural disasters. Mr. Al-Nasser has received numerous awards and honorary doctorates from various countries and universities for his work on fostering cross-cultural understanding.



Christian Leffler

Deputy Secretary General (DSG) for Economic and Global Issues, European External Action Service (EEAS)

Christian Leffler is the Deputy Secretary-General for Economic and Global Issues of the European External Action Service (EEAS) since 2015. Prior to that, he was the EEAS Managing Director for the Americas. He joined the European Commission in 1996 and has served, among others, as Deputy Head of the Private Office of Chris Patten - former Commissioner for External Relations, as Head of Cabinet of Margot Wallström - former Commissioner for Institutional Relations and Communication, and as Deputy Director-General for Development and Relations with African, Caribbean and Pacific States. Before joining the EU, Christian Leffler was a Swedish diplomat.



Cécile Kyenge

Member of European Parliament; Former Italy's Minister for integration

Cécile Kyenge is a Member of the Group of the Progressive Alliance of Socialists and Democrats at the European Parliament (EP) where she was elected in 2014. She is a member of the EP's Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs, and a substitute member of the Committee on Development. She is also Vice-Chair of the Joint Parliamentary Assembly ACP-EU and a member of the delegation for relations with the Pan-African Parliament. Cécile Kyenge is co-President of the EP's "Anti-Racism and Diversity Inter-group" (ARDI). She was the co-rapporteur for the EP's report on the situation in the Mediterranean and the need for a holistic approach to migration. Cécile Kyenge was Minister for Integration in Italy between 2013 and 2014.

PANEL DISCUSSION I
“Media and the Rise of Populism”

Populist politicians and movements have gained increasing strength and momentum in the United States and across Europe. In both places, the political establishment is shaking and fringe actors are moving to centre stage, adopting views that appeal to an anxious electorate. Racist, nativist and populist politicians reject the standard discourse of political elites, exploit migration and financial crises, and use racist stereotypes and prejudice to divide their own people.

Acts of intimidation and violence have spiked, and hate speech against migrants and refugees – and all those who are perceived as “foreigners” on the grounds of their national or ethnic origin, or of their religion and belief – is intensifying. Increasingly, migrants and refugees are inaccurately portrayed as an economic drain and a strain on public benefits. They are perceived as unable to adapt to customs and life in receiving societies, and they are associated with fears of violent extremism and terrorist attacks.

Even though UN Member States recognized the positive contribution of migrants to inclusive growth and sustainable development through the adoption of the 2030 Agenda for Sustainable Development on 25 September 2015, as well as the New York Declaration for refugees and migrants adopted by the United Nations General Assembly on 19 September 2016, their positive contribution to societies is rarely acknowledged and little understood by host communities.

At the same time, the media landscape has been profoundly altered. Just talking about “the Media” today implies a certain consensus and some experts point to the responsibility of the media for the emergence of new political forces. Mainstream media use sensational stories to maintain or build their audience. Populist politics are a great topic for them, as the controversial statements of politicians boost coverage and attract attention. Low-quality, imbalanced journalism is on the rise, in which the voices of migrants and refugees are rare, and the anxieties and fears of the public are exploited. Journalists rely on sensationalism rather than substantive reporting, and often report on outrageous political statements with little or no reliance on facts. Headlines focus on conflict, societal divisions, and describe migrants and refugees using negative stereotypes.

In this context, the panel will explore how migrant voices and experiences are framed in the debate on migration against the backdrop of a complex relationship between the media, politics, and public opinion.

Questions for Discussion:

- *To what extent are the media responsible for the rise of populist movements in Europe? How much space can be given to hateful propaganda in reporting?*
- *How can media participate in changing the perception of refugees and migrants, and contribute to their integration and social inclusion in host societies?*
- *How can journalists report objectively without propagating hatred and xenophobic language or censoring themselves? How to set the limits to freedom of expression?*

SPEAKERS



Magda Abu-Fadil (Moderator)

Journalist and Commentator; Director, Media Unlimited

Magda Abu-Fadil is the director of Media Unlimited. Prior to that, she was a foreign correspondent and editor with international news organizations such as Agence France Presse and United Press International. She headed the Journalism Training Program at the American University of Beirut, which she founded. She wrote for Arab dailies Asharq Al-Awsat and Al Riyadh, Washington-based Defense News, was Washington bureau chief of Events magazine, and was Washington correspondent for London-based The Middle East magazine. Magda Abu-Fadil conducts seminars and workshops for journalists across the Arab world, consults on media education programs, speaks at international conferences, and blogs for the Huffington Post.



Tom Fletcher CMG

Visiting Professor of International Relations, New York University (NYU)

Ambassador Tom Fletcher CMG is a Visiting Professor of International Relations at NYU and an Advisor to the Global Business Coalition for Education and Emirates Diplomatic Academy. Prior to that, he served as British Ambassador to Lebanon (2011-2015), and as the Downing Street foreign policy adviser to three Prime Ministers (2007-2011). He is an Honorary Fellow of Oxford University, blogs as the Naked Diplomat, and chairs the International Advisory Council of the Creative Industries Federation. He has recently led a review of British diplomacy for the UK Foreign Office, and is currently working on a report on the future of the UN for the new UN Secretary General. His book entitled 'Naked Diplomacy: Power and Statecraft in the Digital Age' was published on 2 June 2016 by Harper Collins.



Hatem Atallah

Executive Director, Anna Lindh Foundation

Ambassador Atallah is the current Executive Director of the Anna Lindh Foundation. Prior to that, he was the Tunisian Ambassador in several countries including The US, The UK, South Africa and Ethiopia. He also served as Permanent Representative to the Organization of American States, the African Union, the Economic Commission for Africa, UNEP and UN-Habitat. More recently he was appointed Diplomatic Advisor to the Head of the Tunisian Government until 2015. Ambassador Atallah participated in numerous summits of the AU and the UN and to several ministerial meetings. He also acquired a long experience in organizing cultural activities: exhibitions of paintings, Cinema Days, musical performances, lectures on history and heritage, and debates on inter-cultural and inter-religious dialogue.



David Kaye

UN Special Rapporteur on the promotion & protection of the right to freedom of opinion & expression

David Kay is the UN Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression, appointed by the UN Human Rights Council in 2014. His rapporteurship has addressed key topics, including freedom of expression in the digital age, the protection of whistleblowers and journalistic sources, as well as the roles and responsibilities of private Internet companies. Early in his career, he was a lawyer in the U.S. State Department.



Jane Morrice

Member, European Economic and Social Committee (EESC)

Jane Morrice served as the Head of the European Commission Office in Northern Ireland (NI) and worked as a reporter for BBC Belfast. She became an EESC Member, representing NI in 2006 and Vice President in 2013-2015. As founding member of the NI Women's Coalition, a political party promoting women in peace building, she was involved in negotiations on the Good Friday Agreement and was elected to the NI Assembly on its conclusion. In 2000, Jane was elected Deputy Speaker of the first power-sharing Northern Ireland Assembly.



Giulia Laganà

Senior Policy Analyst, EU Migration and Asylum Policies, Open Society European Policy Institute

Giulia Laganà leads OSEPI's analysis and advocacy on EU policies on migration and asylum. Prior to that, she was a Senior Adviser on migration, asylum, EU and international affairs to the President of the Italian Chamber of Deputies. She spent 4 years with the UN, at UNHCR and UNDP, where she oversaw migration and development projects in Western and North Africa.



Divina Frau-Meigs

Sociology Professor specialized in media, University Sorbonne Nouvelle

Divina Frau-Meigs is a professor of media and ICT sociology at Sorbonne Nouvelle. Specialized in cultural diversity, She holds the UNESCO chair "Savoir-devenir in sustainable digital development" and is the coordinator of the French National Agency Project TRANSLIT. Divina Frau-Meigs is responsible for the implementation of the European project ECO that aims at producing Massive Open Online Courses, and leads the Erasmus + "ECFOLI" project (KA2) that promotes strategies for conflict resolution via MIL.

PANEL DISCUSSION II

“Triggers and Mechanisms of Hate Speech against Migrants and Refugees”

Whether committed by the authorities, private individuals or groups, hate speech about migrants and refugees increased in Europe in the past few years. Despite the spirit of progressive migration policies defended by some European leaders, refugees continue to be portrayed by some in the media as potential terrorists as threats to national security. Social media are particularly popular medium for spreading anti-migrant propaganda in many European countries.

The increased public tolerance to narratives of hate, echoed by the media, has provided legitimacy to defamatory statements by high officials and politicians. Social media provide an open platform for hate speech, facilitating the rapid spread of negative narratives online. Increasingly, neutral news reports are put into new contexts and lead to offensive comments, and hateful posts quickly go viral. Additionally, social media networks tend to create homogenous communities that quickly radicalize their opinions, enabling racist and populist voices to unite and strengthen their positions.

This environment has created a heightened sense of fear and mistrust in host communities towards migrants and refugees. It has also resulted in adverse impacts on the rights and freedoms of refugees and migrants.

With several elections in European countries this year, the national debates represent critical moments for affected societies. There is a real risk that, in pressured environments, hate speech against migrants and refugees will continue to be a feature of media coverage. This risk could generate more dangerous forms of conduct such as racist violence.

While the underlying causes of hatred narratives may be difficult to explain, they need to be identified and analyzed. This panel discussion will examine the triggers and mechanisms of hate speech against migrants and refugees, then discuss measures to address them.

Questions for discussion:

- *How can we identify and better understand the mechanisms of hate speech against migrants and refugees?*
- *Are social media really to blame for the increase of hate speech online? Does anonymity play a role in the spread of hate speech via social media?*
- *Does hate speech have a bigger impact at community level? Would story-telling processes in the media help break down stereotypes and prevent hate speech?*
- *Do censorship measures, provided by media platforms to remove hateful user-generated content, cause more damage?*
- *Why are hate speech and other negative preconceptions being reproduced by mainstream media in spite of our pluralist society?*

SPEAKERS



Shada Islam (Moderator)

Director of Europe & Geopolitics, Friends of Europe

Shada Islam works on issues related to the future of Europe, minority and integration challenges, as well as on Europe's relations with emerging nations. She set up the Asia Programme for Friends of Europe in 2011, and also leads its work on development issues. In addition, Shada is actively engaged in Friends of Europe's new "Migration Action" initiative aimed at encouraging reflection and discussion on Europe's challenge of developing new policies and actions to deal with refugees and migrants. She has done extensive work on the challenges facing European Muslims as regards perceptions, discrimination and marginalization.



Zoltán Taubner

Director of External Relations, Council of Europe

Ambassador Zoltán Taubner was appointed Director of the Council of Europe (CoE) Office in Brussels in charge of liaison with the European Union in December 2016. Since 2008 he has been the Director of External Relations of the CoE. Previously, he served as Ambassador - Permanent Representative of Hungary to the CoE (2002-2007). He has held several high-level positions in Hungary's Foreign Ministry, including Director of the Foreign Minister's Cabinet Office (2000-2002 and 2010-2011) and Director-General of Multilateral Affairs. Zoltán Taubner attended the Eötvös Lorand University of Sciences, Faculty of Law, and became Dr. Iuris in 1990.



Frank La Rue

Assistant Director-General Communication and Information, UNESCO

Frank La Rue is Assistant Director-General Communication and Information at UNESCO. Prior to that, he was the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression at the UN Office of the High Commissioner of Human Rights. Frank La Rue is also co-founder of the Center for Legal Action for Human Rights (CALDH) and has been involved in the promotion of human rights for over 25 years. In addition, he worked as a journalist and served the government of Guatemala.



Chiara Adamo

Head of the Fundamental Rights Policy Unit, European Commission (EC)

Chiara Adamo works as head of the Fundamental Rights Policy Unit at the European Commission (EC) since June 2014. The unit oversees respect and promotion of the EU Charter of Fundamental Rights in all EU measures within the Commission. It also works on the development of the EU policy against racism and xenophobia, including countering hate speech online and promoting media pluralism and democracy. Since joining the (EC) in 2000, Chiara Adamo has been working in the Justice and Home Affairs area. Prior to that, she worked for civil society organisations and local administrations on cooperation developments, human rights and immigration issues.



Paul Gillespie

Columnist, The Irish Times

Dr Paul Gillespie is a columnist and leader writer for The Irish Times from which he retired in 2009 after 39 years of service as foreign policy editor. He is also a Senior Research Fellow adjunct in the School of Politics and International Relations at University College Dublin. He is an active member of the EuroMed Media Network, a group of journalists from Europe and the MENA region involved in media freedom. Previously, he was a research fellow at the Robert Schuman Centre for Advanced Studies, European University Institute in 2010. He dedicated his thesis on "Multiple Political Identity and European Integration", on which he is currently writing a book.



Moawia M. Ahmed

Journalist, Coordinator, Greek Forum of Migrants

Moawia M. Ahmed is the President of the Greek Forum of Migrants. In this capacity, he represents the Forum in platforms and organizations at national and European level, including at the European Network Against Racism (ENAR), EGAM (European Grassroots Antiracist Movement) and the European Platform for the Rights of Immigrants (EPMWR). He is a Board Member of EGAM. In addition, he was the third member at the Council for the Integration of Immigrants in the municipality of Athens, and Executive Director of the Commission of the Holy Synod of the Greek Orthodox Church on issues of migration and a member of the Scientific Committee of the Institute for Strategic and Development Studies (ISTAME) "Andreas Papandreou".

INTERACTIVE SESSION I

"The Role of Internet Intermediaries in Combating Hate Speech"

The use of social media by terrorist groups to disseminate narratives,of hate and radicalize young people have lent more urgency to tackling hate speech online.

At the United Nations, many initiatives, including the "International Comprehensive Framework" to counter terrorist narratives used in recruitment and incitement to violent acts under the leadership of the Security Council and the Counter Terrorism Committee or the UNAOC #SpreadNoHate initiative, have been developed and are being implemented towards that end.

The European Union and its Member States have also responded to the challenge of ensuring that online platforms do not offer opportunities for the spread of illegal online hate speech. The European Commission has adopted a Code of Conduct on countering illegal hate speech online in cooperation with Facebook, Microsoft, Twitter and Google (YouTube).

Internet intermediaries, which include social media platforms, Internet service providers (ISPs), web hosting platforms, and search engines, play a crucial role in enabling people to access information and facilitating interactions among users. They share a collective responsibility in tackling hate speech online. Some States now request that intermediaries monitor, filter, and block content that they consider breaking the law.

This panel discussion will serve as an opportunity to explore the ways in which Internet intermediaries work towards countering hatred narratives online, ensuring that the Internet remains a place of free and democratic expression, where the law and shared values are respected.

Questions for discussion:

- *What is the role of Government in controlling online intermediaries? How do online intermediaries balance efforts to combat hate speech with the need to ensure the protection and respect of Freedom of Expression? Does delegating the complex task of content regulation to private actors have an impact on democracies?*
- *Which best practices training on countering hateful rhetoric and prejudice are delivered by Internet intermediaries?Do these efforts increase the scale of their proactive outreach? What strategies and approaches do they develop to deliver effective counter speech campaigns?*
- *What kind of measures and actions are taken to ensure that illegal hate speech online is expeditiously reviewed by Internet intermediaries and social media platforms?*
- *How can Internet intermediaries promote independent counter-narratives, new ideas and initiatives, and supporting educational programs that encourage critical thinking online?*

SPEAKERS



Nihal Saad (Moderator)

Chief of Cabinet and Spokesperson for the High Representative for the United Nations Alliance of Civilizations

Nihal Saad is Chief of Cabinet and Spokesperson for UNAOC High Representative. Prior to that, she was the Spokesperson for the 66th President of the UN General Assembly. With more than twenty-two years of experience in Journalism, Nihal Saad was the Head of the Press and Information Bureau at the Permanent Mission of Egypt to the UN. Before moving to NY, she was Senior Political Correspondent and TV host for Egypt's TV. She has appeared on several TV shows as a commentator on International affairs, with Larry King (CNN), Al Arabiya TV, France 24 and Egypt's TV.



Richard Allan

Vice President, Public Policy, Facebook

Richard Allan is the Vice President of the Public Policy for Europe, Middle East and Africa at Facebook since June 2009. He works on a broad portfolio of issues including privacy, online child safety, freedom of expression, e-commerce regulation and public sector uses of social media. Richard Allan also appears regularly in the media as a spokesman for Facebook in Europe. Prior to Facebook, he was European Government Affairs Director for Cisco from September 2005 and was an academic visitor at the Oxford Internet Institute. From 2008 to 2009, Richard Allan was Chair of the United Kingdom Cabinet Office's Power of Information Task Force working on improving the use of government data. He was an elected Member of the UK Parliament between 1997 and 2005, and was appointed to the House of Lords in 2010.



Marco Pancini

Public Policy Counsel, Google

Marco Pancini is General Secretary of the European Federation of Journalists. He started his professional career as part of the start-up project of iBazar, the first on line auction web site in Europe. From 2002 to 2007, Marco Pancini was Head of legal and Trust and Safety at eBay. In 2007, he joined the Google team as European policy counsel in charge of government relationship for the Italian market, representing Google in important international meetings as the Internet Governance Forum of United Nations. From February 2011, Marco Pancini is Director for public policy and Government relations at Google and leads the team dealing with the EU Commission and Council.



Brittan Heller

Director of technology and society, Anti-Defamation League

Brittan Heller is the ADL Director for Technology and Society based in Silicon Valley. She formerly served in the Department of Justice, Human Rights and Special Prosecutions section, where she specialized in the intersection of human rights and technology. Before government service, Brittan Heller practiced international human rights law overseas, where she built a law school in Kabul, Afghanistan, assisted North Korean refugees throughout Asia, and prosecuted the first cases at the International Criminal Court.



Johannes Baldauf

Expert on Hate Speech online, Antonio Amadeu Stiftung

Johannes Baldauf researches and works on issues related to right-wing extremism, anti-Semitism and conspiracy theories on the web since 2008. Leading the Amadeu Antonio Foundation online monitoring team, he gives lectures and consultations about phenomena of hate speech online and counter strategies. After leading the project no.nazi.net, he works now as a Monitoring and Policy Specialist.



Kahina Bahloul

President, "Parle-moi d'Islam"

Lawyer by training, Kahina Bahloul works as an executive in the field of social economy. She participates and speaks at conferences on themes related to Islam, Sufism and women in Islam. She is also a radio commentator. Born in a family with origins rooted in the three religions: Judaism, Christianity, and Islam, the spiritual quest of Kahina Bahloul has been enriched since childhood by this human and geographical diversity which has aroused her desire to build bridges between cultures and religions.

INTERACTIVE SESSION II
“Promoting Ethical Journalism”

Journalists have set the tone and context for discussion about migration in Europe as well as in the Middle East and Northern Africa. This is clear in their coverage of the conflicts in Libya, Syria and Iraq and the “refugee crisis” across the region.

Whether it generates fearfulness and uncertainty, or whether it brings optimism regarding the potential for economic and cultural development depends on the reassurance provided by accurate, reliable and quality information.

The role of some media in the rise of populist leaders by spreading inflammatory, racist and hateful rhetoric into mainstream discourse is symptomatic of the long established trend of some media using confrontation for commercial advantage. The impact of such commercial considerations, along with editorial bias, combined with the lack of competence and skills of some journalists covering migration, lead to poor quality coverage and unethical journalism. The link between hate speech and the rise in hate crimes worldwide is increasingly apparent. Journalists need to be properly trained and equipped to address these issues with an analytical and dispassionate approach.

This discussion will serve as an opportunity to explore best practices and examples of quality reporting designed to provide sensitive, careful and informed coverage of migration and refugees stories.

Questions for discussion:

- *How do we define ethical standards in journalism? On what principles should they be based?*
- *How can journalists include and manage strong, conflicting voices in reporting while remaining objective, in order to maintain journalistic integrity and public trust?*
- *Can ethical journalism sell newspapers? What is the future of ethical journalism in a “post-factual” age?*
- *Does curbing hate speech in the media and protecting the rights and dignity of vulnerable people and minorities come at the expense of promoting freedom of expression in the media? How can journalists find the proper balance while observing ethical standards?*
- *How can current ethical codes be effectively implemented?*

SPEAKERS



Ezzat Ibrahim (Moderator)

Managing Editor, Al Ahram newspaper

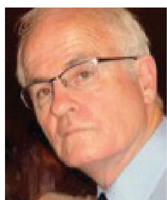
Ezzat Ibrahim is the Managing Editor of Al-Ahram, Egypt's largest daily newspaper, where he has covered foreign policy with a great focus on the U.S.Egyptian relations. Prior to that, he worked as Bureau Chief in Washington D.C. and New York (2009-2013). Ezzat Ibrahim served as a Fulbright Congressional Fellow in U.S. Congress and a Visiting Scholar at the Brookings Institution (2003-2004). Also, he finished the Yale World Fellows Program (2006-2007) and started writing a book on the Middle East's history in early American newspapers. His work focuses on domestic politics, the relationship between the West and Islamic societies, American-Egyptian relations, and American foreign policy.



Blanca Tapia

Programme Manager, European Union Agency for Fundamental Rights

Since July 2016, Blanca Tapia is the Programme Manager at the EU Agency for Fundamental Rights (FRA) one of the EU's decentralised agencies set up to provide expert advice to the institutions of the EU and the Member States on the fundamental rights of people living in the EU. Previously Blanca Tapia worked as FRA Spokesperson/Media Manager, directly working with journalists on issues such as hate crime, racism, xenophobia, migration, gender equality, access to justice, LGBTI rights, and information society and privacy. She was as well Spokesperson for Combating Human Trafficking in the OSCE, and press officer at the Spanish Ministry of Defence. She started her career as broadcast journalist in the USA and then in Spain.



Aidan White

Director, Ethical Journalism Network

Aidan White is the Director of the Ethical Journalism Network (EJN), which promotes ethics, good governance and self-regulation of journalism across all media platforms. He has worked on numerous publications including The Guardian and the Financial Times and for 24 years was General Secretary of the International Federation of Journalists, during which time he helped create the world's largest organization of journalists with members in 126 countries. He founded the EJN in 2012. Today the Network has more than 60 members and supports programmes to strengthen journalism worldwide.



Leila Ghandi

TV Host, Journalist and Producer

Leila Ghandi is a TV host, journalist and producer. She produces and hosts a prime time TV show that is viewed by over 2 million people each month and interviews people including Heads of State. Leila Ghandi is actively engaged in promoting the representation of free Arab muslim women, women's empowerment, and dialogue between cultures. She is also committed with NGOs, State agencies and international Foundations. She speaks in venues such as the European Parliament and the UNESCO. She won media awards, including the Anna Lindh Journalist Award.



Sami Zaptia

Co-Founder and Managing Editor of the Libya Herald

Sami Zaptia is a co-Founder and Managing Editor of Libya Herald, an independent privately owned on-line newspaper established in 2012. Sami Zaptia is a political analyst and activist, and co-Founder of the Libyan NGO "the National Support Group". Besides the hundreds of articles, interviews and op-ed pieces for the Tripoli Post and Libya Herald, he has been for over a decade interviewed, quoted or appeared in English or Arabic on BBC TV & radio, ITN, Aljazeera, Dubai TV, VOA, the Guardian, the Nation (UAE), El Pais (Spain), Reuters, Rte (Irish Republic), and RAI TV, among others.

INTERACTIVE SESSION III

"Strengthening Partnerships between Media and Civil Society to Promote Balanced Narratives"

The rise of the Internet and the instantaneous global communications that it enables have raised questions about how to handle hate speech when it can be read, viewed, and heard by all types of audiences around the world. A country's approach to tackling hate speech is informed by its values, principles and laws. Content that is considered acceptable in one place may be considered offensive, discriminatory or even illegal in other places that have different sets of values, beliefs and laws. People's understanding of hate speech is also impacted by factors such as race, religion, socio-economic background, structural inequalities in society, and many other elements. Hate speech does not have a universally accepted definition, which leads domestic laws and international agreements to vary widely on the topic.

In that context, regional and domestic civil society initiatives are among the most innovative when it comes to monitoring and responding to incidents of hate speech. These initiatives are often designed by communities that are directly impacted and affected by hate speech. Civil society organizations and moderate religious leaders have a strong role in influencing public attitudes towards restricting the use of hate speech and in opposing the divisive narrative that can be found in the media. Civil society can help develop counter-narratives, promote non-discrimination, provide training, foster trust and engage communities. Civil society organizations can also act as trusted reporters providing valuable information on hate speech incidents and delivering effective counter hate speech campaigns, as they often have experience in developing methods, definitions, and indicators against the proliferation of hateful propaganda.

The international community must acknowledge the role of civil society in formulating public policies aimed at curbing the spread of hate speech and influencing public attitudes towards restricting the use of hate speech in media, including through policy recommendations.

While civil society is very active towards countering hate speech in the media, it is also strongly committed to stand up for freedom of speech and the fundamental right of expression. For instance, as the European Commission, together with Facebook, Google (YouTube), Twitter and Microsoft, agreed on a "code of conduct" on countering illegal hate speech online, some NGOs questioned the legitimacy of such measures denouncing the restrictions of digital freedom that it entails.

There is a need for civil society and media, including online media, to work closely together and converge towards common approaches and aligned strategies, not only to prevent and counter hate speech in the media, but to promote balanced/positive narratives.

This session will examine examples of successful civil society initiatives, including NGO projects changing public attitudes towards hate speech, and explore ways to strengthen partnerships between the media and civil society to promote more balanced narratives against hate speech in the media.

Questions for discussion:

- *What is civil society doing to counter hate speech and change public attitudes on this topic?*
- *What is the role of civil society in overcoming stereotypes and curbing hate speech in media? What has been already achieved and what are the optimum methods?*
- *How to foster the way civil society communicates on best practices and lessons learned?*

SPEAKERS



Ricardo Gutiérrez (Moderator)

General Secretary of the European Federation of Journalists

Ricardo Gutiérrez is the General Secretary of the European Federation of Journalists (EFJ), the largest journalists' organisation in Europe, representing over 320,000 journalists in 43 countries. Former journalist for the Belgian daily newspaper "Le Soir", he is a senior lecturer at Université Libre de Bruxelles (ULB). He is also a member of the Belgian Press Council (CDJ) and the Executive Committee of the European Trade Union Confederation (ETUC). He has conducted training for journalists on hate speech, ethical journalism and reporting on ethnicity and religion. In 2014 and 2015, he has been involved in the dialogue between Ukrainian and Russian journalists' organisations under the auspices of the OSCE Representative on Freedom of the Media.



Georgina Siklossy

Senior Communication and Press Officer, European Network Against Racism (ENAR)

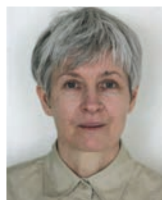
Georgina Siklossy is Senior Communication and Press Officer at the European Network Against Racism since 2007. She has been working in the field of press and communications for non-profit organisations for the last 15 years, also previously working at the European Consumers' Organisation. She holds a degree in European History and German from the University of Edinburgh (UK) and a Masters in International Politics, with a focus on human rights, from the University of Brussels (ULB), Belgium.



Jean-Paul Marthoz

Journalist, Professor of International Journalism

Jean-Paul Marthoz is a journalist, writer, teacher and press freedom advocate. He teaches international journalism at the Université catholique de Louvain (UCL, Belgium) and is the author of a dozen books on journalism, human rights and international relations. His latest book, published by Unesco, is a manual on journalism and terrorism. He is a member of the Committee to Protect Journalists' Europe advisory committee, Vice Chair of Human Rights Watch' Europe and Central Asia Division Advisory Committee and sits on the editorial board of Index of Censorship and the Ethical Journalism Network. Previously he was CPJ's EU correspondent, editorial director of the foreign affairs quarterly Enjeux Internationaux, European press director at HRW, Media for Democracy in Africa Project Director at the International Federation of Journalists, foreign editor at the Brussels newspaper Le Soir.



Deborah Seward

Director, United Nations Regional Information Centre (UNRIC)

Deborah Seward is Director at the UNRIC. Prior to that, she served as Director of the Department of Public Information's Strategic Communications Division in New York. In that role, she led the development and implementation of strategies for communicating key UN messages, managed a network of more than 60 UN information centres, and sought to strengthen the coordination of communications across the UN as Secretary of the UN Communications Group and its task forces. Before joining the UN, she served as Chief of Associated Press bureau in Moscow (2000-2003), Chief of the Paris bureau (2009-2010), International Editor in New York (2003-2005), and Assistant Managing Editor in New York (2010-2011). She also worked as an Executive Producer in the Central Newsroom of Radio Free Europe/Radio Liberty (2006-2007).



Yizhar Be'er

Executive Director, Keshev - The Center for the Protection of Democracy in Israel

Yizhar Be'er is the Executive Director of Keshev - The Center for the Protection of Democracy in Israel, an independent, apolitical, non-profit association established to safeguard and promote democratic values in Israel. He is the author of many research papers and comprehensive reports, including the "Focus on the News: Survey of the News on the TV Channels in Israel" (1999), and "Are Pirate Radio Stations a Danger to Democracy?"(1998). Previously, he was Executive Director of B'Tselem - The Israeli Information Center for Human Rights in the Occupied Territories, and worked as Ha'aretz correspondent in the Occupied Territories where he covered the Intifada.



Tanja Milevska

Freelance journalist, specialist in European affairs

Tanja Milevska is a freelance journalist based in Brussels. She was the correspondent for the Macedonian section of the BBC World Service and the largest Macedonian private TV broadcaster, A1 TV, from Brussels, until its closure by the government. Since then he has been working for various international and Belgian media outlets, such as Associated Press Television News, EurActiv, Canal Z, Equal Times, etc. She is an elected member of the Belgian Journalists' Association's board of directors. She has covered a wide range of topics, including enlargement, social affairs, and migration.

CLOSING:
"Conclusion, Recommendations, and Way Forward"

Closing remarks to be delivered by:



Helga Schmid
Secretary General of the European External Action Service

Helga Schmid was appointed as Secretary General of the European External Action Service (EEAS) in September 2016, having served as Deputy Secretary General for Political Affairs from 2011 to 2016. Before the creation of the EEAS, Ms. Schmid served as Director of the Policy Planning and Early Warning Unit (Policy Unit) of the High Representative for the Common Foreign and Security Policy in the General Secretariat of the Council of the EU in Brussels, (2006 – 2010) and held several senior positions in the German Foreign Ministry, including as Head of the Political Staff of the Federal Foreign Office in Berlin and Head of the Minister's Office, (2003 – 2005). Ms. Schmid was political advisor to two Foreign Ministers including Joschka Fischer, (1998 – 2000) and Klaus Kinkel, (1994 – 1998). Earlier in her career she served at the German Embassy in Washington (1991 – 1994).



Nassir Abdulaziz Al-Nasser
High Representative for the UN Alliance of Civilizations

Nassir Abdulaziz Al-Nasser assumed his position as the UN High Representative for the Alliance of Civilizations on 1 March 2013. Throughout his career, he has contributed to advancing the multilateral agenda in the realms of peace and security, sustainable development and South-South cooperation. Prior to that, Mr. Al Nasser held the position of President of the 66th Session of the United Nations General Assembly from 2011 to 2012. His career as a diplomat spans for more than three decades. Since 1998, he has represented Qatar in the United Nations and has worked on core issues such as security, terrorism, poverty, hunger and natural disasters. Mr. Al-Nasser has received numerous awards and honorary doctorates from various countries and universities for his work on fostering cross-cultural understanding.

The EU-UNAOC Symposium will be broadcasted and covered live on social media with the hashtag #SpreadNoHate, to share key messages in real time and to engage the global community on several social media platforms, including Facebook, Twitter, Instagram, Google+, LinkedIn, and Snapchat. Thanks to this live coverage, the debate will gain global visibility, and it will reach and engage a maximum number of people, in particular among the youth.

Through the various presentations, active discussions and debates of speakers and participants, as well as through the general public's participation on social media, a complete policy report will be issued after the event. The report will include a clear set of recommendations for promoting positive narratives towards migrants and refugees, and mitigating the impact of hate speech.

The policy report will be posted on UNAOC's and the EU's websites and widely shared with journalists, media experts, government representatives, international organisations officials, higher education institutions and civil society organisations.

The EU-UNAOC Symposium is part of the UNAOC #SpreadNoHate initiative, which has aimed at countering xenophobia, racism, and narratives of hatred since 2015. Through this initiative, UNAOC has worked to change negative perceptions against refugees and migrants by engaging dialogue on hateful language, especially with the media, and providing positive narratives to reject rhetoric that stigmatises those populations. For more information, please visit www.unaoc.org or contact HateSpeech@unaoc.org.

ABOUT THE ORGANIZERS



The European Union (EU) plays important roles in diplomacy, the promotion of human rights, trade, development and humanitarian aid and engagement with multilateral organisations. The European External Action Service (EEAS) is the EU's diplomatic service. Its role is to make sure the voice of the EU and its people are heard in the world, and to enhance the EU's international action. The EU is a contributor to peace, leading and supporting peace talks around the world to facilitate solutions in conflicts worldwide. It is the largest single donor of development aid; together, the EU and its Member States provide more than half of official development assistance globally. The EU and its Member States are also the world's largest donor of humanitarian aid. They provide life-saving aid to the victims of disasters, refugees and others in dire need.

In its neighbourhood, the EU aims to maintain solid and friendly relations with countries at its borders, promoting democracy, good governance and human rights while opening trade and cooperating in many policy areas.

The EU is strongly committed to multilateralism, reflecting an attachment to negotiated, binding rules in international relations. The EU sees the United Nations as the bedrock of the multilateral system and works closely with it on a range of issues.

Human rights are a central aspect of the EU's foreign relations, as expressed in political dialogues with third countries, in development policy and aid, and in the EU's participation in multilateral fora. The commitment to democracy and human rights also underpins all EU's internal policies. As stated in the Global Strategy for the EU's Foreign and Security Policy, "living up consistently to our values internally will determine our external credibility and influence".

It is in this context that the EU subscribed to the September 2016 New York Declaration for Refugees and Migrants. It has taken up the commitment to enhance efforts countering hate crimes, hate speech and racial violence. The EU Council adopted a framework decision in 2008 on combating certain forms and expressions of racism and xenophobia by means of criminal law. A Code of Conduct on Countering Illegal Hate Speech Online was adopted in May 2016 by the Commission and four Internet platforms and social media companies, media literacy initiatives are conducted, while the EU's Agency for Fundamental Rights works on media toolkits. External policies address the issue of hate speech with cooperation activities that promote ethical journalism and balanced media coverage.

The EU's contribution to UNAOC's #SpreadNoHate initiative is a further example of follow up to the New York Declaration, as is our support for the UN "Together" initiative to change negative perceptions and attitudes towards refugees and migrants.



The United Nations Alliance of Civilizations (UNAOC) is a political initiative of the United Nations Secretary-General. Established in 2005, UNAOC is co-sponsored by the Governments of Spain and Turkey. On March 1st, 2013 Mr. Nassir Abdulaziz Al-Nasser assumed the leadership of the United Nations Alliance of Civilizations as High Representative. Prior to his current position, Mr. Al-Nasser was the President of the 66th Session of the United Nations General Assembly.

The Alliance benefits from the political support of the Group of Friends, a community of countries and international organizations, which actively promotes the objectives and work of the Alliance at the global, regional and local levels. The Group is a driving force of UNAOC and plays a vital role in the Alliance's strategic planning and implementation process. Through a broad dialogue-based and consensus-building approach, the UNAOC High Representative seeks the input, advice and support of the Group of Friends' members on all key aspects of the Alliance's activities and mandate. UNAOC Group of Friends currently includes 145 Members of which are 119 UN Member States and 26 international organizations. They represent all continents, societies and cultures.

A High-Level Group of experts was formed by the UN Secretary-General to explore the roots of polarization between societies and cultures and to recommend a practical programme of action to address this issue. In its 2006 report, the High-Level Group identified four priority areas for action namely, Education,Youth, Migration, and Media. UNAOC project activities are fashioned around these four areas, which play a critical role in helping to reduce cross-cultural tensions and to build bridges between communities.

In this context, UNAOC launched on 25 December 2015 the #SpreadNoHate initiative, which aims at countering xenophobia, racism and narratives of hatred in the media. The previous Symposium on "Combating xenophobic language in the media and fostering inclusive integration of migrants and refugees" was organized under the framework of the #SpreadNoHate initiative on 15 September 2016. This Symposium was held in the margins of the 71st Session of the United Nations General Assembly in preparation of the September 19th Summit to Address Large Movements of Refugees and Migrants, and in line with the Secretary-General's "Together campaign" to counter racism and xenophobia towards refugees and migrant, to which UNAOC is actively participating as a member of the SG's working group.

Mr. Ban Ki-moon, former UN Secretary-General, has described UNAOC as a soft power tool for bridging divides and promoting understanding between countries or identity groups, all with a view toward preventing conflict and promoting social cohesion.



#SpreadNoHate

www.unaoc.org | www. eeas.europa.eu

European External Action Service (EEAS)
EEAS – LOI 7/590
9A Rond-Point Schuman
B - 1046 Brussels
Phone: +32-2-584.49.52
Website: www.eeas.europa.eu

United Nations Alliance of Civilizations
730 Third Avenue, 20th Floor
New York, New York 10017
Phone: +1-929-274-6217
Email: contactaoc@unops.org
Website: www.unaoc.org

Belediging burgemeester Amsterdam in Turkse media



Avrupa Türk Gazetesi / ÖZEL HABER 10 augustus 2015 (fotobewerking van Eberhard van der Laan als Hitler)

In de Turkse krant AVRUPA Türk Gazetesi werd burgemeester van Amsterdam Eberhard van der Laan afgebeeld als Adolf Hitler. Eberhard van der Laan is in 2017 overleden.

Hitler comparisons Dutch Prime Minister Mark Rutte



Logicfreezone / 13-03-2017

https://logicfreezone.wordpress.com/2017/03/13/turkije-is-er-veel-slechter-aan-toe-dan-je-zou-vermoeden/

Anti-Netherlands campaign on Twitter

Hakan Büyük @hakbuyuk · 11 mrt.

Anti-Netherlands campaign of Erdoğan's troll army already at full speed "Enemies of democracy, Nazi remnants!" @MinPres

ALPEREN @SonAlperen007
#HollandadanNaziUygulaması
@markrutte

7 24 3

Hakan Büyük
@hakbuyuk

Volgen

Erdoğans trollenleger in actie @MinPres

Azime Zinnur Açıkç
#NaziKalıntısıHolla

Dem
Nazi
#NaziKalı

Gokay DASDELEN

#HollandadanNaziUygulaması

Ali Serttaş @serttasali1 · 2u
Bizi hiçbir şekilde yıldıram
#NaziKalıntısıHollanda

ÖMER AKBAŞ @OmerAKBAS
Faşist Hollanda..
#NaziKalıntısıHollanda

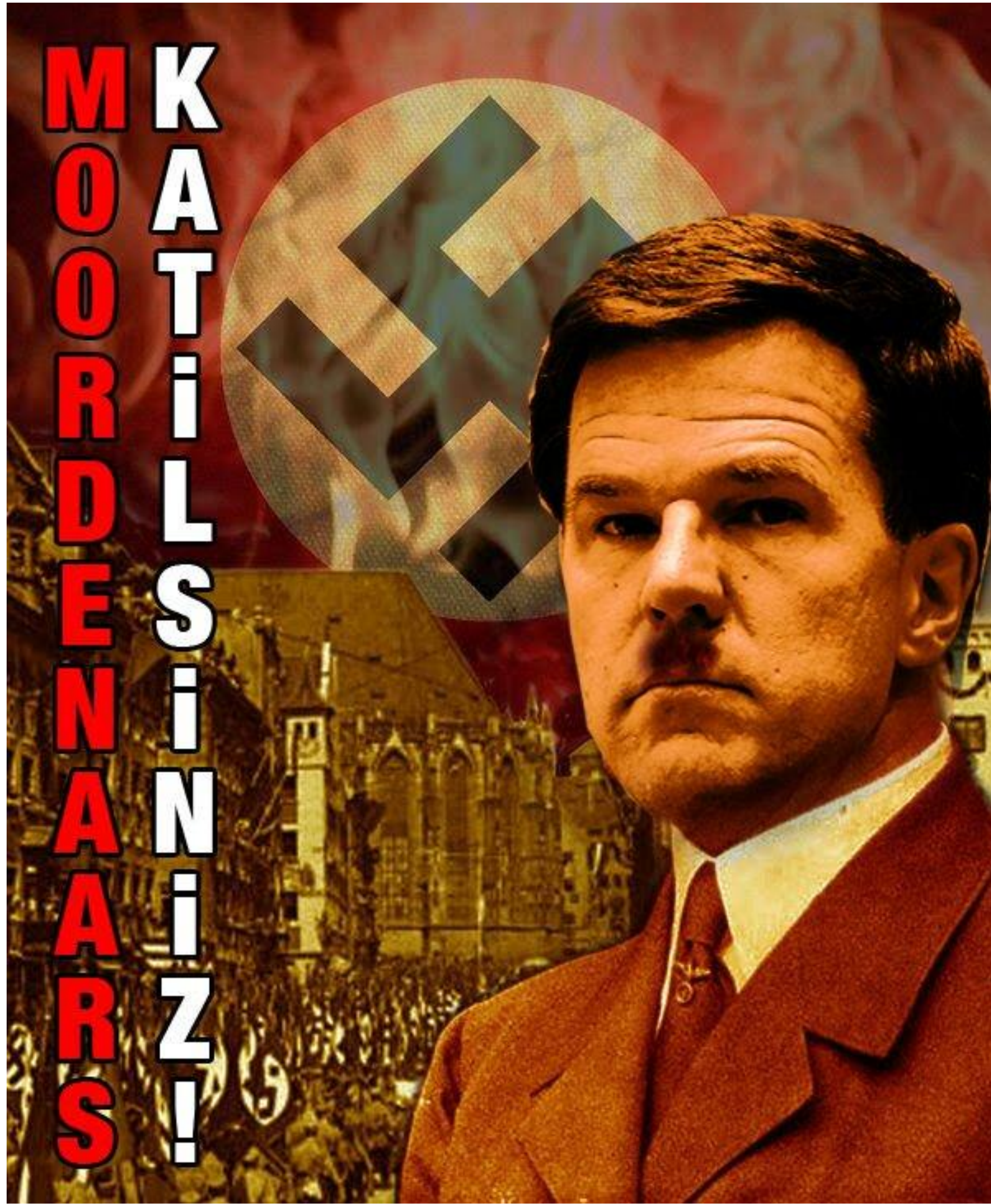


Ali Serttaş @serttasali1 · 2u

Bizi hiçbir şekilde yıldıramayacaksınız !
#NaziKalıntısıHollanda



https://twitter.com/hakbuyuk/status/840578052354691073



https://twitter.com/hakbuyuk/status/840578052354691073



Gokay DASDELEN @Dasdele... · 30m

Demokrasi ve ifade özgürlüğünün artık bulunmadığı bir Avrupa vizyona girdi.
Ne yapsanız boş!
Biz bize yeteriz..

#HollandadanNaziUygulaması



https://twitter.com/hakbuyuk/status/840578052354691073


https://pbs.twimg.com/media/C6rZ145WsAA5-v-.jpg



Intermediary Foundation of the Universal Declaration of Human Rights

---

Aan:

MINISTERIE VAN ALGEMENE ZAKEN

t.a.v. Zijne excellentie Mark Rutte Minister-President

Postbus:20001

2500EA,DEN HAAG

Onderwerp: EU-voorzitterschap-2016

Mierlo,9 november 2015

Zijne excellentie Minister van Algemene Zaken Rutte,

Het voorzitterschap van de EU in 2016 biedt een uitgelezen kans de Nederlandse "handel agenda" op Europees niveau verder vorm te geven.Ook een belangrijk aandachtspunt zijn de mensenrechten en haatzaaien op het internet.Nederland heeft hierin een voorbeeldrol te vervullen.Nederland is ook de verplichting aangegaan op grond van het kaderbesluit bestrijding racisme 2008/913/JBZ wat zich laat uitleggen in een pro-actief vervolgingsbeleid door de Nederlandse Staat.

De jurisprudentie van de rechtspraak waarin de verdachte zich heeft schuldig gemaakt aan smaadschrift jegens minister-president Balkenende -ECLI:NL:GHSGR:2010:BO4035- door bewerkte foto's op internet te plaatsen, waarop de minister-president onder meer met hitlersnorren en hakenkruizen werd afgebeeld.Tevens had de verdachte een bijbehorende tekst op internet geplaatst, waarin de minister-president met Adolf Hitler werd

Vergeleken.Staat U heden op internet als SS-er afgebeeld vergeleken met Heinrich Himmler,en de suggestie dat U als Minister van Algemene Zaken voorstander bent van het nazisme en tevens een groot voorstander van het nieuwe "Vierde Rijk" wat dan waarschijnlijk de EU zal moeten voorstellen.De Europese Commissie zal niet aarzelen om op basis van het kaderbesluit inbreukprocedures in te leiden indien nodig tegen lidstaten.Die toezegging heb Ik onlangs schriftelijk mogen ontvangen van de Heer Timmermans via Prof. Bernd Martenczuk,Kabinet van eerste Vicevoorzitter Frans Timmermans, kenmerk:BM/kr Ares (2015) 2715348,datum 13-08-2015.

Ter afsluiting van deze informatie nog de link naar de internet.

https://ejbron.wordpress.com/2015/06/22/rutte-als-ss-er-moet-dat-nou/

IFUD of Human Rights

de Voorzitter

J.P. van den Wittenboer

Correspondence:Po.box 324, 5660AH Geldrop The Netherlands

Offices:Kastanje 28, 5731NK Mierlo The Netherlands

C.o.C.reg:41092925 Eindhoven N.L.

E-mail: ifudofhumanrights@yahoo.com

Internet: http://ifudofhumanrights.webs.com

Phone:+31 -(0)6 50 425 552